

## ועדת הבחירות המרכזית

### לכנסת ה-21

סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק  
שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

ת"מ 99/21

העותרים 1. משה פדלון, ראש עיריית הרצליה  
2. סיעת "חזון וניסיון"  
ע"י עו"ד ליאור מימון ועו"ד לינה מחולה

נגד

המשיבות: 1. מאיה כץ, חברת מועצת העיר, סגנית ומ"מ ראש עיריית הרצליה  
2. גארי אברהם גוזלן  
2. סיעת "צעירים, סביבה וקהילה נטו"  
ע"י עו"ד ראובן פארן

### החלטה

#### העתירה והתגובה

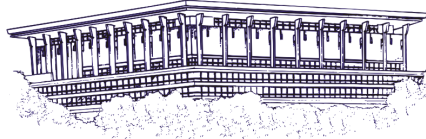
העותר מכהן כראש עיריית הרצליה. העותרת היא סיעה שבראשה פדלון המתכוונת להתמודד בבחירות הקרובות לרשויות המקומיות (לעיל ולהלן בהתאמה: "פדלון", "סיעת חזון" ושניהם יחדיו: "העותרים"). המשיבה מכהנת כממלאת מקום ראש עיריית הרצליה ומתמודדת בבחירות הקרובות לראשות העירייה בראש סיעת "צעירים סביבה וקהילה נטו". המשיב הוא חברת מועצת עיריית הרצליה ויו"ר מנהלת אזור התעשייה. הוא מתמודד בבחירות במסגרת סיעת צעירים וסביבה (לעיל ולהלן בהתאמה: "כץ", "גוזלן", "צעירים וסביבה" ושלושתם יחדיו: "המשיבים"). עתירה זו סובבת סביב חמישה צירים: (1) שימוש בנכסים עירוניים לצורכי מערכת הבחירות; (2) תעמולה אסורה באמצעות חלוקת מזון; (3) מודעה הנושאת סימן של סיעה; (4) שילוט אסור על גבי כלי רכב; (5) שילוט תעמולה מִפְר

#### שימוש בנכסים עירוניים לצורכי מערכת הבחירות

##### טענות העותרים

העותרים טוענים שהמשיבים עשו שלוש פעמים שימוש בנכסים ובמשאבים עירוניים לצרכי תעמולת בחירות. בראשונה פורסם, ביום 23.8.18, בדף הפייסבוק של מנהלת אזור התעשייה – שהיא גוף עירוני הפועל במסגרת התקציב העירוני – מודעה ממומנת שעניינה סקר תחבורה אודות הרגלי תנועה של הנסקרים.

לפי הטענה הסקר נועד לתמוך את תעמולת הבחירות של כץ לפי שהיא מחזיקה, במועצת העיר הקיימת בתיק התחבורה ומבקשת לנכס לעצמה הישגים ומומחיות בתחום זה. זה, אם כן, שימוש במשאב עירוני (דף הפייסבוק של המנהלת) על מנת להשיג יתרון תעמולתי. יתר על כן עריכת סקרים



## ועדת הבחירות המרכזית

### לכנסת ה-21

## סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

בידי גורם עירוני בתקופת בחירות (בתקופה של 6 חודשים קודם לבחירות- ראו חוזר מנכ"ל משרד הפנים 4/98 והנחייה 1.1901 של היועמ"ש לממשלה).

בשנייה פורסמה, ביום 30.8.18, במקומו "אלף בית" מודעה שהיא ברכת שנה טובה מטעם מנהלת אזור התעשייה. המודעה נושאת סמלילים של המנהלת – שהיא גוף עירוני הפועל באמצעות תקציבי העירייה - ושמו של גוזלן מצוין באותיות קידוש לבנה כמי שחתום על המודעה. תוכן המודעה כולל, לצד ברכה לשנה המתחדשת, גם הבטחה: "גם השנה נמשיך להיות כאן לרשותכם ובשבילכם" המודעה פורסמה על פני מחצית דף של המקומון ובמחציתו השנייה פורסם ראיון עם כץ.

בשלישית ביום 30.8.18 פורסמה מודעה ממומנת בדף הפייסבוק העירוני של המנהלת המתארת את הישגי המנהלת בארבע השנים האחרונות שהן שנות הכהונה של גוזלן. מודעה כזאת שאין בה דבר מלבד דברי שבח טפיחה עצמית על שכם המנהלת נועדה לשם סיוע ליו"ר המנהלת בדרכו בבחירות.

שימוש באמצעים עירוניים ופרסום מודעות באמצעים עירוניים שבהן מוזכר שמו של מועמד או שתוכן המודעה נועד לשבח מועמד מסוים, גם בעקיפין, הן מודעות מפרות, אם אין להן הצדקה עניינית (ראו חוזר מנכ"ל משרד הפנים 5/2018 הכולל את הנחיות היועמ"ש לממשלה).

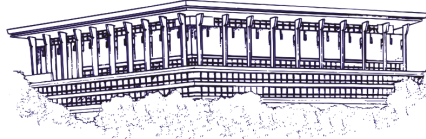
### תגובת המשיבים

לתגובה העניינית מקדימים המשיבים טענה שלא נעשתה אליהם "פנייה מוקדמת". אילו נערכה פנייה כזאת היה מתברר לעותרים שאין מדובר אלא במיני זוטות שמקורן בטעות והן לא יחזרו על עצמן. עוד הם טוענים שהפרסומים הללו הם בחזקת מעשה שכבר נעשה ולפיכך אין הוא יכול להוות נושא לעתירה שתכלית השגת צו מניעה.

מן הכלל אל הפרטים. סקר התחבורה הוא פרי שיתוף פעולה של עיריית הרצליה עם ארגון צרכני בשם "15 דקות" הפועל לשיפור עומסי התנועה בדרכים. הארגון ביקש ביום 21.8.18 את סיוע מנהלת אזור התעשייה בפרסום שאלון הסקר. אין זה פרסום תוצאות סקר וממילא אין עמו כל הפרה. אין במודעה אזכור של מי מן המשיבים.

מודעת הברכה לראש השנה היא מודעה שגרתית שמנהלת אזור התעשייה מפרסמת בכל שנה. אין בכך כל פסול אם כי אזכור שמו של יו"ר המנהלת לא היה במקומו. הדבר נעשה בידי מזכירה כלשהי שאף שלחה הודעת התנצלות בכתב. הדבר לא יישנה.

המודעה המפרסמת את הישגי מנהלת אזור התעשייה, אף היא אינה אלא היתפסות לטענות קטנוניות שאין בהם מעשה הפרה של ממש. המודעה מביאה לידיעת הציבור את הישגי אזור



## **ועדת הבחירות המרכזית**

### **לכנסת ה-21**

## **סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**

התעשייה בשנים האחרונות. ההישגים הללו נזקפים לזכות ראש העיר המכהן לא פחות ממה שהם נזקפים לזכות מי מן המשיבים. מכל מקום האחריות לפרסום היא על המנהלת וזו כלל לא הוגדרה כמשיבה.

### **תעמולה אסורה באמצעות חלוקת מזון**

#### **טענת העותרים**

ביום 2.9.2018, יום פתיחת שנת הלימודים בבתי הספר, נמצאו פעילים מטעם המשיבים מחלקים ליד שערי הכניסה לבתי הספר התיכוניים שקיות שוקו שעל פניהן כיתוב שהוא תעמולת בחירות. הכיתוב כולל גם את שמה של כץ ואת שם סיעת צעירים וסביבה.

חלוקת מזון כזאת היא תעמולה אסורה בהתאם להוראת סעיף 8 של חוק דרכי תעמולה.

#### **תשובת המשיבים**

המשיבים אינם מכחישים שנעשתה חלוקת שקיות שוקו נושאות תעמולה ביום פתיחת שנת הלימודים. אלא שבגבי דידם לא היה זה אלא פעלול ("גימיק"). לא זו בלבד שהפעלול היה "חד-פעמי" אלא אף גם זו שהוא אינו סותר את הוראות חוק דרכי תעמולה. שהרי אין מדובר בדבר מזון אלא במשקה ואין מדובר בתשורה שהמתת בה הוא עיקר. עיקרה הוא רכישת לב הבריות בתעמולה ולא קניית קולם באמצעות מתנה [תרמ 43/21 צורי נ' אבישר].

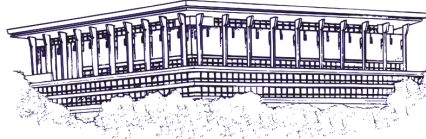
### **מודעה הנושאת סימן של סיעה**

#### **טענת העותרים**

ביום 6.9.2018 פורסמה במקומון "קול הרצליה" מודעה הנושאת סמליל של צעירים וסביבה. תמונתה של כץ בציון שמה ואות הבחירה בה בצירוף דברי תעמולה מופיעים בגוף המודעה. פרסום כזה מפר את הוראת סעיף 7 של חוק דרכי תעמולה האוסר פרסום מודעות תעמולת בחירות שבהן נכל אות הבחירה במועמד או בסיעה אם הפרסום נעשה יותר מ-42 ימים לפני הבחירות.

#### **תגובת המשיבים**

הפרסום מקורו בשגגה. כץ וסיעתה רכשו, מבעוד מועד, שטח לפרסום מודעות תעמולה. מנהל מערכת הבחירות (קמפיין) שלח בטעות מודעת תעמולה עם תצורה גראפית שכוללת את שם הסיעה ואות הבחירה שהייתה מיועדת להתפרסם מאוחר יותר, במקום לשלוח מודעה בתצורה גרפית זהה שסימן הסיעה נעדר ממנה. משהתגלתה הטעות ונשלחה הודעה על כך למפרסם, התברר שאין סיפק בידו לבטל את הפרסום או לשנות את תצורתו.



## ועדת הבחירות המרכזית

### לכנסת ה-21

## סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

### שילוט אסור על גבי כלי רכב

#### טענת העותרים

ברחבי העיר נעים, לעת הזאת, מספר כלי רכב הנושאים שלטים גדולי מידה שהם תעמולת בחירות של המשיבים. הצבת השלטים הללו, בשל מידותיהם, חורגת מן המותר לפי חוק דרכי תעמולה. הצבת השלטים אינה מותרת כלל בהתאם להוראת סעיף 16(3) של חוק העזר להרצליה (מודעות ושלטים) תשס"ט – 2009 (להלן: "חוק העזר שילוט").

#### תגובת המשיבים

חוק דרכי תעמולה אינו מתייחס לתעמולה על כלי רכב. הגבלת גודל מודעות התעמולה מתייחדת רק למודעות המפורסמות על לוחות המודעות. בעניין כלי רכב אין איסור. איסורי חוק העזר אינם עניינה של ועדת הבחירות. הם עניין ליחידות האכיפה של הרשות המקומית לענות בו.

### שילוט תעמולה מפר

#### טענת העותרים

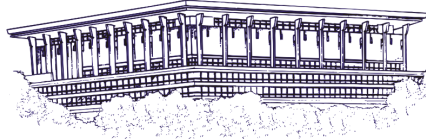
בהחלטה מיום 3.9.2018 בעתירה 87/21 הצבתי לפני הצדדים (ומתמודדים אחרים) אתגר של הסרה של כל השילוט המפר בתוך שלושה ימים. הצדדים קיבלו על עצמם לבצע את המטלה ואף הסכימו להתריע כל צד לפני הצד האחר על כל מקרה של שילוט מפר (העותרים ביקשו ארכה שהייתה אמורה להסתיים ביום 9.9.2018)..

לטענת העותרים ביום הגשת העתירה (9.9.18) נותר שילוט מפר רב של המשיבים. נערכה בעניין זה פנייה מקדימה (ביום 2.9.18) אך ללא הועיל.

#### תשובת המשיבים

המשיבים טוענים שהעותרים חוטאים בעניין זה הרבה יותר מן המשיבים. ביטוי של חעדר ניקיון הכפיים של העותרים נעוץ גם בכך שהם הגישו את העתירה דן לפני שפגה תקופת האורכה שהוענקה להם. מדוע שהמשיבים לא ייהנו מאותה ארכה שניתנה לעותרים. יתר על כן ההפרות הללו "שייכות" (?) לעתירה הקודמת ואין מקום לברר אותן בגדרה של עתירה זו.

באורח עקרוני המשיבים מסכימים לקיים את המנגנון שהוצע בהחלטה בתרמ. 87/21.



## **ועדת הבחירות המרכזית**

### **לכנסת ה-21**

**סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק**  
**שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**

#### **דיון ברכיבי העתירה**

##### **טענות סף**

המשיבים טוענים שראוי לדחות את עיקר העתירה על סֵפּה מפני שלא נעשתה פנייה מוקדמת למשיבים כדרישת הפסיקה ומשום שחלק ניכר מרכיבי העתירה הוא בבחינת "מעשה עשוי" שלא ניתן להוציא צו למניעתו.

הטענות אינן מתיישבות אחת עם השנייה. אין מקום ואין תועלת ב"פנייה מקדימה" בעניין "מעשה עשוי". מעשה שכבר נעשה והמעשה אינו נמשך, לא ניתן למנעו. הסמכות המוקנית לפי על פי הדין היא סמכות להוציא צווי מניעה כנגד הפרות צפויות או הפרות נמשכות ומתקיימות. לפיכך ביחס למעשה שלא ניתן עוד למנעו או להסירו אין כל צורך ואין מקום לפנייה מקדימה.

בענייננו השימושים הנטענים במשאבים ובנכסים ציבוריים, חלוקת שקיות שוקו תועמלניות ופרסום מודעה הנושאת אות סיעה שלא בזמן המותר לכך, הם בחזקת מעשים ש "עֲלִימוּ אָבֵד כְּלָח" (איוב ל ב), נס ליחס ותש כוחם. ממילא אין מקום להוצאת צו מניעה קונקרטי.

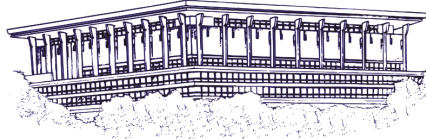
בכל זאת, מטעמים שאבאר בסיום ההחלטה, אבחן את חוקיות המהלכים.

#### **שימוש בנכסים עירוניים לצורכי מערכת הבחירות**

סעיף 2א של חוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט – 1959 (לעיל ולהלן: "חוק דרכי תעמולה") מורה:

**לא ייעשה שימוש, בקשר עם תעמולת בחירות, בכספים או בנכסים מוחשיים או בלתי מוחשיים של... תאגיד שהממשלה או רשות מקומית משתתפת בהנהלתו או בהונו...**

שלושת טיפוסים הפעולות שנעשו בשליש האחרון של חודש אוגוסט בידי המשיבים, הם בגדר עשיית שימוש בנכס בלתי מוחשי (סמלילים, שמו של גוף עירוני וכיו"ב) בידי גורם שהרשות המקומית משתתפת בהנהלתו (מנהלת אזור התעשייה). השימוש שנעשה, בקשר עם תעמולת בחירות נעשה. תוכן מודעת הברכה לשנה החדשה החתומה בידי גוזלן הוא תעמולה; תוכן מודעת ההישגים של אזור התעשייה היא תעמולה שכן בתקופת בחירות אין מקום לטפיחה עצמית על השכם שאינה מיועדת למסירת מידע נחוץ לציבור. הסקר בדבר הרגלי תחבורה שהיה לנחוץ וחיוני דווקא שבועות לפני בחירות כשהגורם המפרסם את הסקר הוא המנהלת שבראשה מועמד לבחירות המשותף לסיעתה של הממונה על תיק התחבורה בעירייה, הוא תעמולת בחירות (אם כי עקיפה). כל אלה אסורים.



## **ועדת הבחירות המרכזית**

### **לכנסת ה-21**

## **סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**

אין כל משמעות בעיני לכך שמהלך זה או אחר של פרסום אסור הוא "טעות של מזכירה" או "שגגה של מנהל קמפיין". האחריות לכל הטעויות והשגגות, בין שהן "מתוכננות" ובין שהן "תמימות", היא על המתמודדים. אין אנו עוסקים בעבירות פליליות שמחייבות התגבשות מחשבה אסורה. אין אנו עוסקים באחריות נזיקית שטעונה "אשם" של המעוול. זו אחריות מנהלית שהיא כעין אחריות מפקד או אחריות מיניסטרילית והיא, לצורך המנהלי, מוחלטת. אם לא תאמר כן, דרך החרך של "תום הלב", ייפרץ פרץ שלא ניתן יהיה לסכור אותו.

במאמר מוסגר אציין שהטלת האחריות על מזכירה ויצירת מצב שהיא תפנה במכתב של התנצלות שבו היא "מודה בטעותה", רעה וחמורה בעיני הרבה יותר מהפרסום האסור. זה מעורר חשש לניצול פסול מאין כמותו של כוח המרות.

מוטב להם למועמדים, מכאן ומכאן, שירפו מהטלת אחריות על, מזכירות ופקידים, פעילים ומנהלי קמפיין, הוצאה לאור של מקומונים, שרטטים וגרפיקאים, מציבי מודעות ומסיריהן. התנהלות כזאת של הטלת אחריות על ה-ש.ג אינה יאה למי שמבקש להיות פרנס בעירו. זה נכון לעותרים זה נכון למשיבים זה נכון למועמדים כולם.

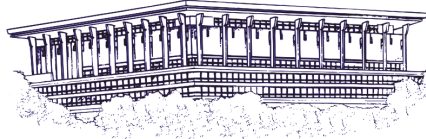
אכן לא ניתן להוציא צווי מניעה בגין התנהלות זו. אולם הפנקס עדיין פתוח ולמרות שהרשות אינה נתונה, עוד נכוננו עלילות לצדדים דגן. מוטב שיילמד הלקח.

### **תעמולה אסורה באמצעות חלוקת מזון**

המשיבים אינם חולקים על העובדה שמטעמים חולקו שקיות שוקו הנושאות תוכן תעמולתי בשערי בתי הספר התיכוניים בעיר ביום פתיחת שנת הלימודים. הם גורסים שהחלוקה הייתה מותרת כיון שהשקיות חסרות ערך כלכלי של ממש; יסוד המתנה שבהם אפסי ועיקרן התעמולה שהיא כשלעצמה לא אסורה (ראו תרמ 43/21 צורי נ' אבישר)

לדעתי החלוקה אסורה. סעיף 8 של חוק דרכי תעמולה מורה:

**לא תהא תעמולת בחירות מלווה תכניות בידור, לרבות הופעות של אמנים, נגינה, זמרה, הצגת סרטים ונשיאת לפידים; לא תהא תעמולת בחירות קשורה במתן מתנות, ופרט למסיבות בבתי פרטיים לא תהא קשורה בהגשת מאכלים או משקאות משכרים.... (ההדגשה שלי. ע.מ.)**



## ועדת הבחירות המרכזית

### לכנסת ה-21

## סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

בענייננו מדובר בתעמולת בחירות שנקשרה בהגשת מאכלים. פרשנות תכליתית של הביטוי "מאכל" בהקשר להוראת הדין דגן כוללת גם משקה. בוודאי משקה מסוג "שוקו" או "מילק שייק" שיש בו רכיבים של מזון. בעיני גם משקה טהור (כגון מים) בא בגדר האיסור (יש גם ראייה מילונית: הביטוי "שמן מאכל" מבחין את הנוזל השמני משמן סיכה או מכונות [ע"ע מאכל המילון החדש אבן שושן]).

מכאן שאין כלל צורך להידרש לשאלת המתנה שנבחנה בדנג' 1525/15 ח"כ ד"ר אחמד טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו או בתרמ 43/21 הנ"ל.

ברור שבעניין זה אינני יכול להוציא צו מניעה אך אני מתריע באוזני המתמודדים לבל יתחכמו. ודי לחכימא ברמיזה.

### **מודעה הנושאת סימן של סיעה**

המשיבים ביצעו הפרה ברורה. כל שאמרתי לעיל על טעויות ושגגות וייחוסן לאחרים יאה גם לכאן. כל מה שאמרתי לעניין התנהלות עתידית יפה גם לכאן.

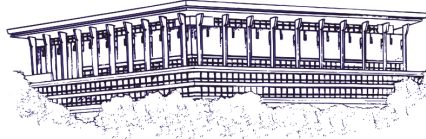
### **שילוט אסור על גבי כלי רכב**

המשיבים מאשרים את התופעה של תעמולה בשילוט הנישא על גבי רכב נייד. טענתם היא שבחוק דרכי תעמולה אין כל מגבלה על שילוט נישא על כלי רכב. המגבלות הן רק על שילוט המוצב על פני לוחות מודעות או במקומות מותרים אחרים. מגבלות שמחיל חוק העזר לשילוט אינן יכולות להיאכף על ידי ועדת הבחירות המרכזית.

אני מסכים עם הסיפא. אינני מקבל את הרישא. עיון בחוק דרכי תעמולה (סעיף 10) מראה על איסור לקיים תעמולה על גבי מודעות מודפסות המוצגות ברבים אלא אם הפרסום עומד בתנאים שונים שקבועים באותה הוראת דין. ההוראה מלמדת, באורח חיובי (פוזיטיבי), מה הוא מקומו או מיקומו של פרסום ומה דמותו ותאר תערוך לו. מכלל הן אתה שומע לאו. הפרסום המותר הוא על לוחות מודעות ייעודיים (ובמקומות מסוימים נוספים). לעניין כלי רכב לא ניתן היתר ולמעשה מתקיים איסור.

בנקודה זו יש מקום לצו מניעה.

המשיבים טוענים שתעמולת העותרים נפסלת באותו מום ממש. אם יוכיחו, יינתן צו.



## ועדת הבחירות המרכזית

### לכנסת ה-21

**סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק**  
**שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**

#### **שילוט תעמולה מפר**

הרכיב המרכזי של העתירה הוא טענה לשילוט מפר רב שמפוזר ברחבי העיר. בעניין זה אמנם נשלחה "הודעה מקדימה" אך זו הודעה מוזרה, לשון המעטה. ההודעה נשלחה ביום 2.9.2018, היינו לפני שניתנה החלטתי מיום 3.9.18 (תרמ 87/21). החלטתי הניחה בידי העותרים והמשיבים גם יחד פרק זמן מסוים להסיר את כל ההפרות. לאחר מכן – כך הוריתי – בכל מקרה של הפרה נוספת, תיערך פנייה מקדימה לתיקון ההפרה ואם לא יתבצע תיקון יקום בסיס לעתירה לפיצוי על בסיס ביזיון בית המשפט.

פנייה מקדימה לאחר המועד שקבעתי לא נעשתה. לדעתי לא בכדי לא נעשתה. משום שכנראה גם העותרים אינם עומדים בהסדר שקבעתי ואילו נערכה מצדם פנייה אל המשיבים היו האחרונים פונים מיד באותה דרישה אל העותרים.

לשון אחר, מתנהל כאן מאבק כאילו מתוחכם. אולם לאמתו של דבר זהו מאבק של פנקסנות קטנה שהחוכמה ממנה והלאה. גם תועלתה מפקפקת. לבי לבי לתושבי העיר שזו דמות המבקשים להיות מנהיגיה. לא קם בהם אחד, כי לא קמה בהם הרוח, שיסיר את כל שלטיו המפרים ויפנה אל האחר בהתרעה שאחריה תבוא עתירה שיש עמה תועלת (בתנאי שהזמן שבו מתבררת העתירה לא ינוצל כדי שהעותר או העותרים יחזרו אל שגרת ההפרות גם מצדם).

בנסיבות אלה לא ניתן להוציא צו מניעה.

#### **החלטה**

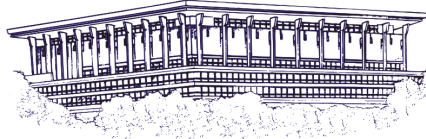
הראיתי לעיל שהמשיבים ביצעו שורה של הפרות שחלקן היו ואינן עוד. הבהרתי את המצב החוקי בעניין אותן הפרות והזהרתי שלא ישוב צד מן הצדדים אל הרעיונות הללו.

עניין אחד בלבד הוא בר צוו מניעה (שילוט על גבי רכב) אך כיון שלא ניתנה בו הודעה מוקדמת אני נמנע ממתן הצו. עניין זה ייכלל בהנחיה שאתן מיד לעניין השילוט המפר.

לעניין שילוט מפר מכל מין וסוג שהוצב מטעם צד זה או אחר אני מורה שיש להסירו ולהימנע מכל הצבת אחר תחתיו או אחר במקום אחר והוא עד 4.10.18 בשעה 16:00. אין הקלות בדבר ואין תירוצים (לא של כוח אדם ולא של מנופים או עגורנים או סולמות וחבלים).

**לאחר המועד הקובע הישארות שלטים או הצבת שלטים מפרים תחשב לביזיון בית המשפט. אם ימצא צד שמוצב שילוט מפר כלשהו של צד שני, יפנה אליו וידרוש הסרה מיידית. אם ייענה המפר**





## **ועדת הבחירות המרכזית**

### **לכנסת ה-21**

**סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק  
שופט ממונה לפי סעיף 17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**

לדרישה יהיה בכך כדי להקטין את היקף הביזיון והשלכותיו. לא ייענה יופעל מנגנון העתירה על כל משמעויותיו.

כמובן שהעותר אינו פטור מקיום החובות הללו בעצמו. פנייה בעתירה לא תהווה מחסום מעתירה נגדית.

ייתכן שהצדדים יקבלו החלטה זו רק ביום הראשון של חול המועד. הדבר יותיר בידיהם זמן מספיק להיערכות.

ניתנה היום י"ד תשרי, תשע"ט (23 ספטמבר, 2018) שלא במעמד הצדדים.

ההחלטה תומצא לצדדים בהקדם באמצעות דוא"ל

**פרופ' עודד מודריק**

**סגן נשיא (בדימוס) של בית המשפט המחוזי תל אביב  
שופט ממונה לפי סעיף 17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**