



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21  
لجنة الانتخابات المركزية للكنيست 21  
The Central Elections Committee for the 21<sup>st</sup> Knesset

Justice Hanan Melcer  
Deputy President of the Supreme Court  
Chairman of the Central Elections  
Committee

القاضي حنان ملتسر  
نائب رئيس المحكمة العليا  
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט חנן מלצר  
המשנה לנשיאת בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

**תב"כ 58/21**

העותרת: מפלגת זהות – תנועה ישראלית יהודית

נגד

- המשיבות:
1. ועדת הרבנים לענייני תקשורת
  2. סלקום ישראל בע"מ
  3. "בזק" החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
  4. פלאפון תקשורת בע"מ
  5. פרטנר תקשורת בע"מ
  6. גולן טלקום בע"מ
  7. הוט מובייל בע"מ
  8. רמי לוי שיוור השקמה תקשורת בע"מ

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

בשם העותרת: עו"ד יסכה בינה; עו"ד נריה הרואה

בשם המשיבה 1: הרב ישראל פישביין (חבר ועד במשיבה 1)

בשם המשיבה 2: עו"ד שלומי בן ארוש

בשם המשיבה 3: עו"ד רן שפרינצק; עו"ד עדי לויצקי

בשם המשיבות 4-5: עו"ד ירון רייטר; עו"ד דנה אמיר

בשם המשיבה 6: עו"ד גד מינא

בשם המשיבה 7: עו"ד ינר פלג; עו"ד קרן שילר מסורי

בשם המשיבה 8: לא ניתנה תשובה

**החלטה**

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015  
טלפון هاتף: 02-6753407, פקס: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)

1. מונחת בפניי עתירת "מפלגת זהות – תנועה ישראלית יהודית", שהגישה את רשימת המועמדים שכינוייה: "זהות – תנועה ישראלית יהודית בראשות משה פייגלין" (להלן גם: זהות).
2. בעתירתה, טוענת זהות כי המשיבות 2-7, חוסמות את קווי המידע הקולי שמופעלים על ידיה, בקווי הטלפון הכשרים המפוקחים על ידי המשיבה 1, היא "עמותת ועדת הרבנים לענייני תקשורת" (להלן: ועדת הרבנים), וזאת החל מערבו של יום חמישי, תאריך 04.04.2019.
3. העותרת טענה כי קווי המידע של רשימות המועמדים ש"ס, דגל התורה ו-יחד בראשות אלי ישי פתוחים לקווים הכשרים, אך קווי המידע והתעמולה של העותרת נחסמו.
4. לאחר עיון בעתירה, ובתשובות לה, מצאתי שדין העתירה להידחות על הסף, נוכח אי-ניקיון כפיים שנפל בהגשתה, שכן בעתירה לא נכללו עובדות מהותיות שהיו בידיעת ב"כ העותרת, אך לא נכללו בעתירה. אביא נימוקי למסקנה זו מיד ובסמוך, אך ראשית, אפרט את טענות הצדדים לעתירה.

## טענות הצדדים

5. לטענת העותרת, החסימה המיוחסת למשיבים מהווה הפרה של הוראות סעיף 13 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק דרכי תעמולה) וסעיף 136(ב) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969 (להלן: חוק הבחירות), ולגירסתה פעילות זו אף אסורה לפי סעיפים 11 ו-29 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1981 (להלן: חוק התקשורת), תקנה 6 לתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (הפסקה, עיכוב או הגבלה של פעולות בזק ושירותי בזק), התשמ"ה-1985, והרשיונות שקיבלו המשיבות 2-7 מכח סעיף 2 לחוק התקשורת.
6. בשם המשיבה 1, ועדת הרבנים (להלן גם: המשיבה) השיב הרב ישראל פישביין, חבר ועד בעמותה. המשיבה 1 פתחה בטענה כי אין סמכות בנדון דידן ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת, וכי יש להפנות את העתירה לבית המשפט האזרחי בתובענה לפי חוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, התשס"א-2000.
7. לגופה של עתירה – דחתה המשיבה 1 את הטענות בדבר הפרת סעיף 13 לחוק דרכי תעמולה, שכן, לטענתה, סעיף 13 לחוק דרכי תעמולה דן בהפרעה לתעמולה בין רשימות מועמדים ומפלגות, והמשיבה איננה מפלגה או רשימת מועמדים, ולכן, לשיטתה, פעילותה איננה נופלת בגדר סעיף 13 לחוק דרכי תעמולה; כן דוחה המשיבה 1 את הטענות בדבר הפרה לכאורה של סעיף 136 לחוק הבחירות, שכן לגישתה ניתן להתקשר למספרי המשיבה בטלפונים שאינם כשרים בפיקוחה, ולפיכך אין בחסימה משום סתירה של חוק התקשורת ויתר הוראות הדין.

## עמוד 2 מתוך 4

8. המשיבה 1 הטעימה עוד כי ב"כ העותרת, עו"ד נריה הרואה, הגיש בשם חברת "ימות המשיח", החברה באמצעותה מופעלים קווי המידע והתעמולה של העותרת, תובענות ותביעות כנגדה, בטענות דומות, ואיזכרה מספר הליכים כאמור בבית המשפט המחוזי, ואף עתירה שעודנה מתנהלת בבית המשפט העליון (בג"צ 1578/19 אליעזר בן אפרים נ' משרד התקשורת). לטענת המשיבה 1, אי ציון עובדות אלה בעתירה מהווה חוסר תום לב מצד העותרת, שיש בה כדי להביא לדחיית העתירה על הסף.
9. המשיבה 2 ציינה כי כל החלטות בעניין השירותים שיינתנו למנויי הטלפונים הכשרים (המכונים "הקומה הכשרה" – שהם רצף מספרי מנויים אצל ספק תקשורת, שהוקצו במיוחד למטרה זו) ניתנו על ידי ועדת הרבנים, והמשיבה 2 מותירה את שיקול הדעת בנושא חסימת הקווים להכרעתי, אך מציינת כי איננה בוחנת את החלטות ועדת הרבנים, ואין לדרוש ממנה לעשות כן לגבי "קווי תעמולה". לטענת המשיבה 2, פרקטיקת ה"קומות הכשרות" נעשית בהתאם להוראות חוק התקשורת ורשיונה של המשיבה 2, אך לא טענה בעניין הוראות חוק דרכי תעמולה.
10. המשיבה 3 ביקשה ממני לדחות את העתירה, ככל שזו נוגעת אליה, שכן צירוף מנויים למנוי קו "בזק נקי" או לקו ב"קומה כשרה" נעשה לפי בקשת המנוי, והמנוי מסכים כי ועדת הרבנים תכריע בנוגע לשירותים שיינתנו לו על ידי המשיבה 3. לטענת המשיבה 3 פעילותה נעשית בהתאם להוראות סעיף 51(ג)(2)(א) לחוק התקשורת ולרישיון שניתן לה ממשד התקשורת, ואינו מפר את הוראות חוק דרכי תעמולה או את הוראות חוק הבחירות.
11. המשיבות 4-5 ביקשו לדחות את כל הטענות נגדן, אך ציינו כי מבלי לגרוע מטענתם הכללית כאמור, הם יכבדו כל החלטה שאתן בנדון דידן. לטענת המשיבות 4-5, המנויים על שירותי הטלפון הכשר, מסופקים באמצעות "קומות כשרות", שהשירותים הניתנים להם מפוקחות על ידי ועדת הרבנים, בהסכמת ולפי בקשת המנויים ב"קומות הכשרות". בהמשך דוחות המשיבות 4-5 את כלל הטענות נגדן, ומבקשות כי העתירה נגדן תסולק, וכי הן מתחייבות כי יכבדו כל החלטה שאתן.
12. המשיבה 6 ציינה כי החסימה בוצעה לפי החלטת ועדת הרבנים, ושכל פעילותה בנושא מבוצעת בהתאם לסעיף 51(ג)(2) לחוק התקשורת, המתיר, במפורש, הגבלת שימושים בשירותי תקשורת, לפי בקשת המנויים ומבקשת לדחות את העתירה, ככל שהיא נוגעת אליה.
13. המשיבה 7 טענה ששיקול הדעת הוא לוועדת הרבנים, בהסכמת המנויים, והשאירה את ההכרעה בשאלה הקונקרטית לשיקול דעתי.
14. מטעם המשיבה 8, שצוינה בכותרת העתירה כמשיבה, אך לא נטענה כלפיה כל טענה בגוף העתירה – לא נמסרה תשובה.

15. אציין שלאחר קבלת כל תגובות המשיבים, הועברה תשובה מטעם העותרת לתגובות, ללא בקשת רשות להגשת תשובה כאמור, ועיינתי בה, מבלי לקבלה.

דיון והכרעה

16. כלל ידוע הוא שעל העותר לגלות בעתירתו את כלל העובדות הרלוונטיות לעתירה, והסתרת עובדות רלוונטיות עלולה להביא לדחיית עתירה ולו מטעם זה (עיינו: בג"ץ 739/15 מאי כליפה נ' שר הביטחון (15.10.2015); בג"ץ 7850/07 זובוב נ' צבא הגנה לישראל (17.1.2007); בג"ץ 9143/04 ויינגרטן נ' לשכת הגיוס תל-השומר (16.1.2005)).

17. לתשובתה של המשיבה 1, צורף כתב ההגנה שהגישה בה"פ 10103-01-19 ימות המשיח בע"מ נ' ועדת הרבנים לענייני תקשורת, כאשר בא כח התובעת בתיק הנ"ל, הוא בא כח העותרת דכאן.

18. בעתירתה, לא ציינה העותרת את דבר ההליכים השיפוטיים בערכאות אחרות, ואף לא מצאה לנכון לציין בפניי, בבקשתה לצו ביניים במעמד צד אחד, את טענותיהם המשפטיות של המשיבים שיש בהם כדי לסתור, לכאורה, חלק מטענותיה דכאן.

19. בנסיבות אלה, לצד העובדה שהעתירה הוגשה כמה ימים בלבד טרם יום הבחירות, נדרש היה שהעותרת תגלה כל אלה בפניי, כדי שניתן יהיה להביא מידע זה בחשבון. קל וחומר שטענתם העיקרית של המשיבים היא שפעילות ה"קומות הכשרות", הותרה בתיקון מיוחד לחוק התקשורת (עיינו: חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 58), התשע"ד-2014), שלא אוזכר כלל על-ידי העותרת (אף שאין בכך כדי להביע עמדה לגבי השלכותו של תיקון זה על תחולת חוק דרכי תעמולה).

20. זאת ועוד – אחרת. בנסיבות שבהן התבקשה הכרעה עקרונית בנדון דידן, דומה שעל העותרת היה לצרף את משרד התקשורת, המאסדר של תחום זה, כמשיב נדרש (כפי שצורף בבג"צ 1578/19 שאוזכר לעיל), וגם מטעם זה ניתן למחוק את עתירתה (עיינו: סעיף 5(ב) להוראות הבחירות (דרכי תעמולה)(סדרי הדין בבקשות ועררים), התשע"ה-2015).

סוף דבר

21. נוכח כל האמור לעיל – העתירה נדחת. העותרת תישא, בנסיבות, בהוצאות המשיבה 1, על הצד הנמוך, בסך של 3,000 ש"ח.

ניתנה היום ג' בניסן התשע"ט (08.04.2019).

**חנן מלצר**

**המשנה לנשיאת בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-21**

עמוד 4 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015  
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)