



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

**القاضي سليم جبران
رئيس لجنة الانتخابات المركزية**

**השופט סלים ג'ובראן
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית**

ירושלים, י"ב בחשון התשע"ד
16 באוקטובר 2013

תר"מ 161/20

העותרת: סיעת בית שמש חוזרת הבית היהודי בראשות אלי כהן

נגד

המשיבים: 1. מר משה אבוטבול
2. רשימת ש"ס בבית שמש

בקשה למתן צווי מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות
(דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. העותרת מבקשת כי יינתנו מספר צווים נגד המשיבים.
2. הראשון, עניינו בפרסומים מטעם המשיבים "אשר עניינם שמו של המשיב 1 [ראש העיר הנוכחי – ס' ג'] כמועמד לראשות העיר וצירוף אותיות הרשימות שס (שומרי תורה ספרדיים), "עד" (סיעת טוב לבית שמש), ג (אגודת ישראל), חן (חזית תורנית מאוחדת), טב (בית שמש חוזרת הבית היהודי בראשות אלי כהן), כח (כלל חסידי)... העותרת אינה תומכת כמובן במועמדותו של המשיב 1 וכך גם סיעת "טוב" המיוצגת באמצעות האותיות "עד" ואשר הינה תנועה חרדית-חברתית הפועלת למען המגזר החרדי העובד בישראל התומכת במועמד אלי כהן מטעם העותרת" (סעיפים 4-5 לעתירה). לטענתם, פרסומים אלה מהווים הטעיית הציבור ומנוגדים לסעיף 13 לחוק הבחירות.
3. השני, עניינו מודעה מטעם המשיבים שכותרתה "שלטים ומתגלגלים" ובה הוזמנו ילדים להגרלה לקבלת שני זוגות אופני הרים משוכללים, "כאשר בתמורה

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

לרכישת כרטיסי ההגרלה נדרשת תוצאה של פעילות שטח פוליטית" (סעיף 12 לעתירה).
לטענת העותרת, מדובר בפעילות אסורה לפי חוק עבודת נוער, התשי"ג-1953.

4. ביקשתי את תגובת המשיבים. לעמדתם, דין העתירה להידחות. לעניין הצו הראשון, טוענים הם כי פתקי ההצבעה של רשימות "עד" ו-"טב" כוסו אתמול. לעניין הצו השני, טוענים הם כי הפרסום בוטל וההגרלה הופסקה, והודעה בדבר כך פורסמה במקומן המופץ בעיר (אותו מקומון בו פורסמה המודעה בדבר ההגרלה מלכתחילה). עוד טוענים המשיבים כי פנו אל העותרת וביקשו ממנה למשוך את העתירה נוכח התייתרותם של שני הצווים, אולם העותרת סירבה לכך.

דין והכרעה

5. דין העתירה להתקבל.

6. פרסום המהווה הטעיה - קבעתי בעבר כי המבחן לקבוע אם פרסום הוא בגדר תעמולה אסורה בניגוד לחוק הבחירות הוא מבחן הוודאות הקרובה. קרי - האם ישנה וודאות קרובה כי פרסום כלשהו יוביל להטעיית ציבור הבוחרים (ראו למשל: תר"מ 63/20 צור נ' נחמני (14.8.2013)). בתר"מ 139/20 הליכוד נ' רשימת רחובותי (3.10.2013), קבעתי במקרה דומה כי פרסום הכולל שם של מתמודד ומפלגה, כאשר אחד מהם מכחיש כי קיימת זיקה ביניהם, מטעה את הציבור בוודאות קרובה (שם, פסקה 12). דברים אלו יפים לענייננו. אמנם, האותיות בפרסומים נגדם מלינה העותרת הוסרו, אולם למען הזהירות, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים לעשות שימוש באותיות או בשם העותרת בפרסומים מטעמה.

7. הגרלת אופניים - סעיף 2 לחוק הבחירות אוסר על שימוש בילדים לצרכי תעמולה, למעט חריגים שאינם רלוונטיים לענייננו. לעניין סעיף זה קבע השופט מ' חשין:

"תכלית החוק להגביל השתתפותם של ילדים מתחת לגיל 15 בתעמולת בחירות, מקום שיש באותה השתתפות משום ניצולם של ילדים, אפשר אף שלא בידיעתם, למטרות ממון, למטרות פוליטיות או לכל מטרה אחרת שאינה מקדמת את טובת הילד. אכן, עיקרו של החוק הוא ברצון להגן על קטינים, שאם האפורטרופוסים הטבעיים אינם מודעים או אינם עושים את הנדרש כדי להגן עליהם, בא החוק למלא את מקומם ומוציא קטינים מחוץ לזירת המשחק הפוליטי" (מכתבו של מישאל חשין יו"ר ועדת הבחירות ה-16 מיום 4.1.20012, ההדגשות שלי - ס' ג').

עמוד 2 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

8. הפרסום, הקושר בין תעמולת ילדים למען המשיבים, וקובע תמריץ בצורת "אופני הרים משוכללים" לילדים אשר יקיימו תעמולה למען המשיבים, אסור בהתאם לסעיף זה (ראו: תר"מ 158/03 בן ארי נ' פרידמן (26.10.2003), השופטת ד' דורנר). המשיבים טוענים כי ההגרלה בוטלה, אולם למען הזהירות, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים לקיים את ההגרלה או כל שימוש בילדים בניגוד לסעיף 22 לחוק הבחירות.

9. בנימה אישית, יש להביע מורת רוח על דרך פעולה פסולה זאת של המשיבים. אני רואה חומרה רבה בניצול ילדים למען תעמולת בחירות, וגם לעמדתתי (בדומה לעמדתו של השופט מ' חשין שהוצגה לעיל), ישנה חשיבות רבה בהוצאתם מן המשחק הפוליטי ככל האפשר. כל זאת נכון שבעתים כאשר השימוש בילדים במקרה דנן נעשה על ידי המשיבים באופן ציני, דרך הצעת פרס בתמורה לפעילות על ידם. עוד אציין כי טוב עשו המשיבים עת הבינו את הפסול במעשיהם לאחר הגשת העתירה וטרם מתן הצו הנ"ל.

10. כמו כן, יש לציין כי אין בקביעותי אלה כדי להביע עמדה בנוגע לשאלה האם בפעולה זו הפרו המשיבים הוראות חוק אחרות, חוק עבודת נוער, התשי"ג-1953 שציינה העותרת.

11. סוף דבר, העתירה מתקבלת בזאת. בנסיבות העניין, ישאו המשיבים בהוצאות העותרת בסכום של 5,000 ש"ח.

ניתנה היום, י"ב בחשון התשע"ד (16.10.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20