



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20

القاضي سليم جبران
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט סלים ג'ובראן
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

ירושלים, י"א בחשון התשע"ד
15 באוקטובר 2013

תר"מ 155/20

העותר : ד"ר דרור לדרמן

נגד

- המשיבים :
1. מר אבירם דהרי – ראש עיריית קרית-גת
 2. רשימת "תדמית"
 3. עיריית קרית-גת
 4. מר יעקב אפריימוב – מ"מ ראש עיריית קרית גת
 5. רשימת "קרית גת ביתנו"

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי
תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן : חוק הבחירות)

החלטה

1. בעתירה שלפניי, מבקש העותר כי יינתנו צווי מניעה כמפורט להלן:
2. שלטי בחירות – העותר טוען כי המשיבים 1-2, 4-5 תלו שלטי בחירות במקומות אסורים ובגודל חורג בניגוד לסעיף 10א לחוק הבחירות.
3. פרסום אסור תוך שימוש בסמל המשיבה 3 – העותר טוען כי המשיבים 1-2 פרסמו בדף אינטרנט מודעת בחירות הכוללת את סמל המשיבה 3 ומהווה תעמולה אסורה תוך שימוש במשאבי ציבור. כמו כן, טוען הוא כי המשיבים 1-2 עושים שימוש בסמל במסגרת דף פייסבוק בשם "קרית גת לא רשמי", אשר מנוהל על ידי עובד שלהם.
4. תיוג עובדי ציבור – העותר טוען כי המשיבים 1-2 מתייגים ברשת הפייסבוק עובדי ציבור למודעות תעמולה מטעמם. לטענת העותר, "תיוג זה גורם לכך שתעמולת

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

הבחירות תופיע באתרי הפייסבוק האישיים של אותם עובדי ציבור, כאילו הם עצמם הפיצו את התעמולה ותומכים במועמדותו של ראש העירייה. בדרך זו, הפכו המשיבים 2-1 עובדי ציבור רבים למעורבים, בעל כורחם, בתעמולת בחירות למענם" (סעיף 6 לעתירה). במסגרת זאת, מציין העותר מספר רב של עובדים אשר תויגו למודעות תעמולה של המשיבים 2-1.

5. פרסום אסור מטעם המשיבה 3 – העותר טוען כי מספר פרסומים מטעם המשיבה 3, שעניינם הקצאות מבנים לצרכי ציבור מטעמה לטובת מספר תאגידים פרטיים, מהוות תעמולה עקיפה למען המשיבים 2-1 תוך שימוש במשאבי ציבור. עוד מוסיף העותר לעניין זה על הקשר בין המשיבים לבין אחת מן העמותות.

6. ביקשתי את תגובת המשיבים. המשיבים 2-1, טוענים כי דין העתירה להידחות. במסגרת זאת, מבקשים הם כי אוסיף מספר משיבים לעתירה, אשר לטענתם מפרים את הוראות חוק הבחירות (טענות שאזכיר כי אין להעלות בכתב תשובה), ובנוסף העלו טענות מספר בכל הנוגע לרקע ולמעורבותו של העותר בבחירות הקרובות.

7. המשיבים 4-5 טוענים גם הם כי דין העתירה להידחות. ראשית, על הסף נוכח חוסר תום לב של העותר. שנית, לגופם של דברים, טוענים הם כי שלושת השלטים שצורפו לעתירה, נתלו על פי החוק בהתאם לחריג הקבוע בסעיף 10(א)(1) לחוק הבחירות, זאת בהתאם לפרשנות מרחיבה למושג "דירת מגורים" שיכלול גם מבני עסקים, נוכח העובדה כי "גם נכסים אחרים, המייצגים בעלות פרטית ומייצגים עמדה פוליטית של אדם פרטי, עומדים בתנאי הפטור מאותן סיבות" (סעיף 7 לתשובה).

8. המשיבה 3 טוענת גם היא כי דין העתירה להידחות. ראשית, על הסף נוכח טיעונים דומים לאלו שהעלו המשיבים האחרים. לגופם של דברים, טוענת היא לעניין הפרסומים בדבר הקצאות מקרקעין מטעמה, כי מדובר בפרסומים אינפורמטיביים בלבד. לעניין תיוג עובדי ציבור, טוענת היא כי מדובר בטענה כוללנית.

דיון והכרעה

9. שלטי בחירות – המשיבים 2-1 לא העלו טענות לגופם בכל הנוגע לשלטים. כמו כן, יש לדחות את טענות המשיבים 4-5 לעניין תחולת החריג הקבוע בסעיף 10(א)(1)

לחוק הבחירות על השלטים הנושאים את שמם. השלטים שנושאים את שמם נתלו על גבי קיוסק ומינימרקט, כך נכתב בפירוש בתשובתם. אזכיר – יש ליתן לחריג בסעיף 10(א1)(1) לחוק הבחירות פרשנות מצמצמת. לכך יש להוסיף כי אזכיר פעם נוספת, כי גישתי היא כי "כאשר יש ספק אין ספק", ולפיכך, יש לדחות את פרשנותם של המשיבים 4-5 (השור: תר"מ 110/20 בנימונב נ' עיריית אור יהודה (29.9.2013); תר"מ 73/03 בן קסוס נ' ברדה (14.10.2003), השופט מ' חשין). לפיכך, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים 1-2-4 לתלות שלטי בחירות בניגוד לסעיף 10(א) לחוק הבחירות.

10. פרסום אסור תוך שימוש בסמל המשיבה 3 – כאמור, המשיבים 1-2 לא השיבו לטענות העותר לגופם. לאחרונה קבעתי כי שימוש על ידי מתמודד בסמלי רשות מקומית מהווה הטעיה אסורה, זאת, נוכח החשש כי "תושב יסבור כי דברי תעמולה המופיעים באתר הפייסבוק של המשיבים הם בגדר פרסום מטעם המועצה המקומית" (תר"מ 98/20 לייטנר נ' אביר לב (10.9.2013)). דברים אלו יפים לענייננו, לפיכך, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים 1-2 לעשות שימוש בסמלי המשיבה 3 במסגרת תעמולת בחירות.

11. תיוג עובדי ציבור – כבר כתבתי רבות על האיסור לעשות שימוש בעובדי ציבור לטובת תעמולת בחירות (ראו למשל: תר"מ 44/20 מרציאנו נ' ניצן (5.8.2013); תר"מ 123/20 לדרמן נ' עמותת "מרכז מריאן לגיל הרך" (7.10.2013); תר"מ 87/20 רשימת מהפך נ' רוכברגר (8.9.2013) (להלן: עניין רוכברגר)). איסור זה הוא דו כיווני, וכמובן שחל איסור על נבחרי ציבור לעשות שימוש בעובדים למען תעמולה. פעולה מעין זו מהווה הפרה של סעיף 2 לחוק הבחירות, וההוראות הרלוונטיות האוסרות על תעמולה של עובדי ציבור יחדיו.

12. העותר מציין מספר "תיוגים" בפייסבוק על ידי מספר גורמים במודעות בחירות למען המשיבים 1-2. חלקם נעשו לטענתו על ידי מר יהודה ישראל, שהוא פעיל ברשימה של המשיבים 1-2. אולם, העותר לא צירף אותו כמשיב לעתירה, ולפיכך לא ניתן לתת צו במקרה דנן (השור: עניין רוכברגר).

13. עם זאת, עיון בנספחים שצורפו בעתירה מלמד כי חלק מהתיוגים נעשו על ידי המשיבים 1-2. אני רואה חומרה רבה בהתנהלות זו. יש פסול בשימוש על ידי נבחר ציבור וסיעה בעובדים למען תעמולת בחירות. חמור מכך, בתצהירו של מר יהודה כהן במסגרת תר"מ 137/20 לדרמן נ' דהרי (7.10.2013), הצהיר מר כהן כי תיוגים דומים שלו נעשו שלא בידיעתו וללא אישורי. מכך ניתן להניח כי תיוגו של מר כהן על ידי המשיב 1

במודעת בחירות נעשה שלא בידיעתו של מר כהן, ויתכן אף שדבר דומה נעשה לעובדים נוספים. התנהלות מעין זו פסולה שבעתיים. לכך יש להוסיף כי תיוג עובדי עירייה בתעמולת בחירות, הופך את אותם עובדים בעל כורחם למפרי חוק. עם התנהלות מעין זו אין להסכין. לפיכך, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים 1-2 לתייג עובדי ציבור במודעות בחירות.

14. עוד אזכיר כי בתר"מ 137/20 שהוזכר לעיל קבעתי כי על עובד ציבור חלה החובה להסיר תיוגים שלו ממודעות פרסומות של מתמודדים, בין אם התיוג נעשה בידיעתו ובאישורו ובין אם לאו (שם, פסקה 21).

15. פרסום אסור מטעם המשיבה 3 – עיינתי במודעת "הקצאת מבנים לצרכי הציבור". על פי מבחן הדומיננטיות, השתכנעתי כי לא מדובר בתעמולה אסורה אלא במידע אינפורמטיבי לטובת התושבים ותו לא. לפיכך, בקשה זו נדחית בזאת.

16. סוף דבר, העתירה מתקבלת בחלקה. בנסיבות העניין, המשיבים 1-2 יישאו בהוצאות העותר בסך של 5,000 ש"ח, והמשיבים 4-5 יישאו בהוצאות העותר בסך של 1,500 ש"ח.

ניתנה היום, י"א בחשון התשע"ד (15.10.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20