



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-19

القاضي اليكيم روبينشتين

השופט אליקים רובינשטיין

رئيس لجنة الانتخابات المركزية للكنيست ال-19

יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19

ירושלים, י"ד בכסלו תשע"ג
28 בנובמבר 2012

בעניין:

דני קריאף

ובעניין:

עמיר ריטוב

בקשות בעניין תעמולת בחירות אסורה

החלטה

א. לפניי שתי בקשות, של שני מתמודדים על ראשות המועצה האזורית לב השרון, מר קריאף מזה, ומר ריטוב מזה. עניינן של הבקשות – טענות בדבר הפרה של חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן חוק דרכי תעמולה) במסגרת התמודדות זו.

בקשתו של מר קריאף

ב. בבקשתו של מר קריאף מיום 25.11.12 נטען, כי מר ריטוב, ראש המועצה המכהן, "השתלט על כל שטחי הפרסום" של חברת "לבנון פרסום חוצות" (להלן לבנון) בשטח המועצה האזורית, וזאת בניגוד להוראת סעיף 10ב(3) לחוק דרכי תעמולה. בקשתו של מר קריאף לא נתמכה בתצהיר.

ג. בהחלטה מיום 26.11.12 התבקשה תגובתו של מר ריטוב. מר ריטוב התבקש להבהיר, בתצהיר, מהו שיעור מתקני פרסום חוצות אותם מפעילה חברת "לבנון פרסום חוצות" מכלל מתקני הפרסום במועצה האזורית לב השרון, ומהו שיעורו של שטח הפרסום שהוקצה לו מתוך שטח הפרסום של החברה.

ד. ביום 27.11.12 הגיש מר ריטוב את תגובתו. בתצהיר שצורף לה נאמר, כי השטח הכולל של שלטי חוצות המופעלים על ידי חברת לבנון בשטח המועצה האזורית

הוא כ- 240 מ"ר, וכי למר ריטוב הוקצו 24 מ"ר. צורף מכתב של חברת לבנון, התומך בנתונים שפורטו בתצהירו של מר ריטוב.

ה. ביום 27.11.12 השיב מר קריאף, ללא נטילת רשות, לתגובתו של מר ריטוב. בתשובה – שאף היא לא נתמכה בתצהיר – נטען, כי "מבדיקה יסודית ומקיפה" התברר שהמידע שנמסר בתגובתו של מר ריטוב "לא נכון בלשון המעטה". נטען, כי שטח הפרסום הכולל של חברת לבנון בשטח המועצה הוא 120 מ"ר, מתוכם 50% מיועדים לפרסום על ידי המועצה עצמה, קרי – 60 מ"ר נותרו לפרסום על ידי זכיינים. נטען, כי מר ריטוב רכש זכויות פרסום בשטח של כ-36 מ"ר, ולפיכך מדובר בהפרתו של חוק דרכי תעמולה. עוד נטען בתגובה, כי "קיים חשד לכאורה שהחברה הזכיינית הפלתה לטובה את מר ריטוב במחיר ומן הראוי לבדוק זאת".

בקשתו של מר ריטוב

ו. ביום 27.11.12 הגיש מר ריטוב "בקשה למתן סעד ולצו מניעה או צו להסרת מודעות לניקוי ושיקום מקרקעין לפי חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959". בבקשה זו נטען, כי מר קריאף תלה שלטי תעמולה בשטחים ציבוריים, בניגוד להוראות סעיפים 10(א)(4) ו-10(א)(1) לחוק דרכי תעמולה. עוד נטען, כי מר קריאף הזמין את תושבי המועצה לחוגי בית אשר כללו חלוקת כיבוד ובקבוקי יין, וזאת בניגוד להוראת סעיף 8 לחוק דרכי תעמולה. לבסוף נטען, כי פעילים המזוהים עם מר קריאף השחיתו שלטי תעמולה של מר ריטוב, אשר היו תלויים בשטחים פרטיים של תושבי המועצה.

ז. בהחלטה מיום 27.11.12 התבקשה תגובתו של מר קריאף. בתגובה מיום 27.11.12 (שלא נתמכה בתצהיר) נטען – בהתייחס לטענה בדבר תליית מודעות בשטחים אסורים – כי גם חלק הארי ממודעות התעמולה של מר ריטוב נתלו "במושבים בתחום רצועת הדרך הציבורית". נטען, כי פעילים של מר ריטוב השחיתו שלטי תעמולה של מר קריאף. בהתייחס לטענה בדבר הגשת כיבוד ומשקאות בחוגי בית נאמר, כי מדובר בחוגי בית אשר התקיימו בבית אחיו של מר קריאף; נטען, כי על פי החוק "אין מניעה לעשות זאת בבתי פרטיים".

בקשתו של מר קריאף – הכרעה

ח. סעיף 10(ב)(3) לחוק דרכי תעמולה קובע כלהלן:

"משווק פרסום המפעיל למעלה מ-10 אחוזים מכלל מיתקני פרסום החוצות בשטח המדינה כולה או בשטח רשות מקומית מסוימת, לא יקצה למתמודד אחד בבחירות, במועד נתון, שטח פרסום לתעמולת בחירות על גבי המיתקנים המופעלים

על ידו בשיעור העולה על השיעור כמפורט להלן משטח הפרסום שלו הן במדינה כולה והן ברשות המקומית:
 (א) בבחירות לכנסת, ובבחירות לרשות מקומית ולראש רשות מקומית - 10 אחוזים;
 (ב) בבחירות מיוחדות לראש רשות מקומית - 20 אחוזים;
 (ג) בבחירות חוזרות לראש רשות מקומית - 30 אחוזים."

סעיף 10(ב)(4) לחוק דרכי תעמולה קובע כי:

"מתמודד בבחירות לא יפרסם תעמולת בחירות על גבי מיתקני פרסום חוצות המופעלים על ידי משווק פרסום כאמור בפסקה (3), כשטח פרסום העולה על השיעור כמפורט באותה פסקה."

משווק פרסום מוגדר בסעיף 10(א) לחוק דרכי תעמולה:

"מי שעוסק בהפעלה של מתקני פרסום חוצות ובשיווק של שטחי פרסום על גבי מתקנים אלה."

ט. מההוראות הללו עולה, כי משווק פרסום יקצה למתמודד בבחירות לראש רשות מקומית עד 10% בשטחי הפרסום שלו באותה רשות מקומית.

י. מתצהירו של מר ריטוב, לו צורף מכתב של חברת לבנון, עולה כי שטח הפרסום של חברת לבנון – משווק פרסום כהגדרתו בסעיף 10(א) – בשטח המועצה האזורית לב השרון הוא 240 מ"ר, מתוכם הוקצו למר ריטוב 24 מ"ר. במילים אחרות, לפי תצהירו, מר ריטוב עומד בהוראות החוק.

יא. בבקשה נטען, כאמור, כי מר ריטוב השתלט על 100% משטחי הפרסום של חברת לבנון, באופן הנוגד את הוראות החוק האמורות. בתשובתו של מר קריאף נטען, כי הנתונים שנמסרו בתצהירו של מר ריטוב אינם נכונים. ברם, וכאמור, הן בקשתו של מר קריאף והן תשובתו לתגובתו של מר ריטוב – שהוגשה לאחר ההחלטה מיום 26.11.12 בה צוין דבר העדרו של תצהיר – לא נתמכו בתצהיר.

מעבר לעובדה שהגשת בקשה ללא תצהיר נוגדת את הוראת סעיף 4 לנוהל הטיפול בבקשות לצו מניעה או לצו להסרת מודעות ולניקוי ולשיקום מקרקעין לפי סעיפים 17ב ו-17ג לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959, התשע"ג-2012, גם מהותית היא עומדת בעוכריו של מר קריאף: בהיעדר תצהיר מטעמו, ונוכח האמור בתצהירו של מר ריטוב כמפורט, לא ניתן להלום את טענותיו של מר קריאף. כך, למשל, טענה בדבר הסכם בין חברת לבנון לבין המועצה האזורית אינה יכולה להיטען כלאחר יד, מבלי שיצורף לה ההסכם; הוא הדין בטענה בדבר הפליה במחירים, אשר נטענה לראשונה בתשובתו של מר קריאף. אוסיף, כי עיינתי בתמונות אשר צורפו לתשובתו של מר קריאף; גם תמונות אלו אינן מוכיחות את הנטען על ידיו.

על רקע האמור, אין בידי להיעתר לבקשתו של מר קריאף. נוכח התוצאה אליה הגעתי, לא ראיתי מקום לדון בבקשתו של מר ריטוב למחיקת כתבי טענותיו של מר קריאף מיום 28.11.12 (לה השיב מר קריאף). ברצוני להוסיף שתי הערות קצרות:

יב. בתצהירו של מר ריטוב נאמר, כי ברשותה של חברת לבנון מצויים שטחי פרסום פנויים להשכרה, וכי עד כה לא פנה אליה מתמודד נוסף. הדעת נותנת, כי ככל שיפנו לחברת לבנון מתמודדים נוספים, יושכרו להם שטחי פרסום בתנאים זהים לאלה בהם מפרסם מר ריטוב, בהתאם להוראת סעיף 10(ב)ב(2) לחוק דרכי תעמולה.

יג. בתצהירו של מר ריטוב נאמר עוד, כי הוא פירסם שלט חוצות נוסף בשטחי המועצה באמצעות משווק פרסום אחר שאינו חברת לבנון, וכן כי הוא פירסם, באמצעות חברת לבנון, שלט חוצות הממוקם שלא בשטחי המועצה. נטען, כי על פי ייעוץ משפטי פרסומים אלה נעשים בהתאם לחוק דרכי תעמולה. פרסומים אלה חורגים מגדר בקשתו של מר קריאף, וממילא לא הונחו בפני נתונים עובדתיים על מנת לבחון את הדברים. עם זאת, חזקה על היועץ המשפטי של המועצה כי יבחן ויודא שפרסומים אלה עומדים בהוראות הדין.

בקשתו של מר ריטוב – הכרעה

יד. בקשתו של מר ריטוב נסמכת כאמור על שלושה ראשים: הראשון, טענה בדבר תליית מודעות תעמולה במקומות אסורים; השני, טענה בדבר חלוקת כיבוד ומשקאות משכרים בחוגי בית שקיים מר קריאף; השלישי, טענה בדבר השחתת ציוד ושלטי תעמולה. אדון בטענות אלו כסדרן.

טו. אשר לטענה בדבר תליית מודעות תעמולה במקומות אסורים; סעיף 10(א)4 לחוק דרכי תעמולה קובע כי:

“המודעה לא תודבק אלא על לוחות מודעות שייעדה רשות מקומית דרך קבע להדבקת מודעות או שייעדה במיוחד להדבקת מודעות של תעמולת בחירות לקראת בחירות”.

טז. מר ריטוב טוען בבקשתו, כי מר קריאף תלה שלטי תעמולה בשטחים ציבוריים “לאורכה ורוחבה של המועצה”. בתגובתו לא הכחיש מר קריאף טענה זו, וטען (לראשונה) אך כי גם מר ריטוב פועל בדרך זו. לפיכך, ניתן בזה צו בהתאם לסעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה שלפיו יוסרו – באופן מיידי – כל המודעות מטעמו של מר קריאף, אשר נתלו שלא על לוחות מודעות המשמשים דרך קבע להדבקת מודעות, או שיועדו במיוחד להדבקת מודעות של תעמולת בחירות.

יז. לתשובתו של מר קריאף צורפו תמונות, מהן עולה לכאורה כי גם מודעות מטעמו של מר ריטוב נתלו בניגוד להוראת סעיף 10(א)(4) לחוק דרכי תעמולה. הואיל ולמר ריטוב לא ניתנה האפשרות להגיב לטענה זו באשר הועלתה לראשונה בתגובתו של מר קריאף, מתבקש מר ריטוב להבהיר – בתצהיר – האם אכן ישנן מודעות מטעמו, אשר נתלו שלא לפי סעיף 10(א)(4) האמור. תצהירו של מר ריטוב יוגש עד יום 29.11.12 שעה 10:00.

יח. אשר לטענה בדבר חלוקה אסורה של מזון ומשקאות; סעיף 8 לחוק דרכי תעמולה קובע כלהלן:

”לא תהא תעמולת בחירות מלווה תכניות בידור, לרבות הופעות של אמנים, נגינה, זמרה, הצגת סרטים ונשיאת לפידים; לא תהא תעמולת בחירות קשורה במתן מתנות, ופרט למסיבות בבתי פרטיים לא תהא קשורה בהגשת מאכלים או משקאות משכרים.”

יט. לטענתו של מר ריטוב, מר קריאף ערך חוגי בית ביקב מונד במושב משמרת, בהם חולקו למשתתפים מאכלים ומשקאות משכרים, וזאת – כנטען – בניגוד להוראת סעיף 8. מר קריאף, בתגובתו, טוען כי מדובר ביקב המצוי במשקו של אחיו, ולפיכך חוסה תחת החריג שבסעיף המתייחס ל”מסיבות בבתי פרטיים”.

כ. כשלעצמי, מסופקני האם ניתן לראות ב”חוג בית” – כמצוין בהזמנה שצורפה כנספה ב’ לבקשתו של מר ריטוב – משום ”מסיבה”, עליה חל החריג בסעיף 8 לחוק דרכי תעמולה. יתירה מכך, מר קריאף לא הבהיר בתגובתו מהו טיבו של אותו יקב – האם הוא נגיש לכל, האם הגישה אליו כרוכה במעבר בשטח פרטי והאם היא מותנית באישורו של מאן דהוא – וממילא לא ניתן לבחון האם הוא ”בית פרטי”, כלשון סעיף 8.

מכל מקום, והואיל וטענותיו של מר ריטוב בהקשר זה מתייחסות לאירועים שהתרחשו בעבר, איני רואה צורך לטעת מסמרות בדבר. עם זאת אוסיף, כי לדידי על מתמודדים בבחירות לנהוג בסוגיות אלו בגישת בית שמאי, קרי – בגישה המחמירה.

כא. אשר לטענה בדבר השחתת מודעות; מזה ומזה הועלו טענות בדבר השחתת מודעות ”הרדית”. שני הצדדים אף צירפו תלונות שהוגשו למשטרה. הואיל ואף בעניין זה מדובר באירועים שהתרחשו בעבר, איני רואה מקום לקבוע ממצאים בטענות אלו, וחזקה על משטרת ישראל שתעשה מלאכתה נאמנה.

כב. אוסיף, כי מהבקשות שהוגשו על ידי הצדדים מצטיירת תמונה של מערכת בחירות עכורה, בבחינת ”הזק לי ואזיק לך”. גם אם ניתן לתרץ זאת במתח בו מצויים

המתמודדים ובחוש תחרותיות מפותח, המתעצמים ככל שנוקפים הימים ומועד הבחירות ממשמש, לא ניתן להלום התנהגות זו. מעבר לעובדה שעל המתמודדים לנהוג על פי חוק, עליהם לזכור גם, כמבקשי אמון הציבור, כי "מתמודד למתמודד – אדם".

סוף דבר

כג. על יסוד האמור, אין בידי להיעתר לבקשתו של מר קריאף. בקשתו של מר ריטוב מתקבלת במובן זה שניתן צו בהתאם לסעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה שלפיו יוסרו – באופן מיידי – כל המודעות מטעמו של מר קריאף, אשר נתלו שלא על לוחות מודעות המשמשים דרך קבע להדבקות מודעות, או שיועדו במיוחד להדבקות מודעות של תעמולת בחירות. מר ריטוב יגיש תצהיר כאמור בסעיף י"ז לעיל.

ניתנה היום, י"ד בכסלו התשע"ג (28.11.12).

אליקים דובינשטיין
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-19



ועדת הבחירות המרכזית
לבחירות - 19

القاضي اليكيم روبينشتين

השופט אליקים רובינשטיין

رئيس لجنة الانتخابات المركزية للكنيست ال-19

יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לבחירות - 19

ירושלים, ז' בטבת תשע"ג
20 בדצמבר 2012

בעניין:

דני קריאף

ובעניין:

עמיר ריטוב

בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט

החלטה

א. לפני בקשתו של מר ריטוב שהוגשה ביום 2.12.12. הבקשה היא חוליה נוספת, אחרונה, כך יש לקוות, במסכת בקשות שהוגשו על ידי הצדדים, האחד כנגד משנהו, במסגרת הבחירות לראשות המועצה האזורית לב השרון (להלן המועצה), בהן היו הצדדים מועמדים.

עניינה של הבקשה בטענה כי מר קריאף הפר צו מניעה לפי סעיף 17ב(א) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשכ"ט-1969 (להלן חוק דרכי תעמולה), שניתן על ידי ביום 28.11.12.

ואלה תולדות

ב. ראשיתם של ההליכים בבקשתו של מר קריאף מיום 25.11.12, בה נטען כי מר ריטוב, ראש המועצה המכהן, השתלט על כל שטחי הפרסום במועצה. ביום 27.11.12 הגיש מר ריטוב את תגובתו לבקשתו של מר קריאף, וכן הגיש – מצדו – בקשה למתן צו מניעה או להסרת מודעות כנגד מר קריאף, בה נטען, בין היתר, כי מר קריאף תלה מודעות תעמולה בניגוד להוראות סעיף 10(א)4 לחוק דרכי תעמולה.

ג. בהחלטתי מיום 28.11.12 (שניתנה לאחר שנתקבלה תגובתו של מר קריאף לבקשתו של מר ריטוב) ניתן צו, בהתאם לסעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה, שהורה למר קריאף להסיר באופן מיידי את כל המודעות מטעמו, אשר נתלו שלא על לוחות מודעות המשמשים דרך קבע להדבקת מודעות, או שיועדו במיוחד להדבקת מודעות של תעמולת בחירות.

יצוין, כי ביום 29.11.12 הגיש מר ריטוב תצהיר – בהתאם להחלטה מיום 28.11.12 – בו נאמר, כי "אין שלטים של מערכת הבחירות מטעמי שנתלו על ידי מטה הבחירות שלי שלא בהתאם להוראות חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959".

ד. ביום 2.12.12 הגיש מר ריטוב בקשה בה נטען, כי מר קריאף התעלם לחלוטין מצו המניעה שניתן ביום 28.11.12, וכי לא זו בלבד שהוא לא פעל להסרתם של השלטים האסורים, הוא אף תלה שלטים חדשים בצורה מנוגדת לדין. על כן נטען, כי יש להטיל על מר קריאף "קנס משמעותי ומהותי אשר יהלום את חומרת מעשיו", וכי יש לקבוע כי קנס כאמור יקוזז מכספי מימון הבחירות שאמור לקבל מר קריאף. נוסף על כך נטען כי יש ליתן צו להסרת מודעות לפי סעיף 17ג(א) לחוק דרכי תעמולה, וכי יש להורות למועצה לבצע את הנדרש לכיצוע הצו וכן להורות ליושב ראש הכנסת לנכות את עלות ביצוע הצו מכספי המימון שיגיע למר קריאף.

ה. ביום 2.12.12 התבקשה תגובתו של מר קריאף. בתגובה נטען, כי "החלטת כבוד היו"ר מיום 28.11.2012 מולאה במלואה, כל השלטים הוסרו עוד באותו יום", וכי לאחר מכן נתלו שלטים חדשים "חלקם הגדול ע"י תומכים", אשר לפי הטענה למר קריאף אין שליטה עליהם, ובניגוד להנחייתו. עוד נטען, כי אף מר ריטוב תלה שלטים באופן הנוגד את הוראות חוק דרכי תעמולה.

ו. בהחלטה נוספת מיום 2.12.12 נקבע כי "לעניין האופרטיבי, יוסרו כל השלטים והתמונות העומדים בניגוד להחלטה מיום 28.11.12 ושאינן חולק כי נתלו, וזאת עוד היום". מנהל הבחירות במועצה התבקש לבדוק, כי אכן מולא האמור. עוד נקבע, כי "יוגשו תצהירים משני המועמדים לביסוס עמדתם באשר לנושא הקנס".

ז. במכתבו של מנהל הבחירות מיום 3.12.12 נאמר, כי "יצאתי הבוקר על פי בקשתך לסיור במקומות שלגביהם התלוננו המועמדים על מנת לבדוק שאכן החלטתך מולאה כנדרש לאמור הסרת השלטים מהמקומות הציבוריים. הריני להודיעך כי נמצאו שלטים מטעם המועמד דני קריאף תלויים במקומות ציבוריים בישובים עין ורד, עין שריד ועוד".

בתצהירו של מר ריטוב מיום 9.12.12 – שהוגש בהתאם להחלטה מיום 2.12.12 – נאמר, כי "בנסיבות בהן הבחירות תמו (והנזק כבר נעשה), מותר המבקש את ההכרעה בבקשה דנן לשיקול דעתו של כבוד היו"ר".

בתגובתו של מר קריאף מיום 9.12.12 – אשר הוגש אף הוא בהתאם להחלטה מיום 2.12.12 – נאמר, כי הוא "עומד על דעתו כי הקפיד לבצע את הוראות החוק והוראות בית המשפט בנושא", וכי "כל התמונות שצולמו ע"י המשיב נככל הנראה הכוונה למר ריטוב – א"ר] לא נתלו על ידי המשיב ואפשר ותועדו במועדים מוקדמים ו/או נתלו על ידי המבקש, מתוך מטרה ברורה לפגוע במשיב".

ח. לפי החלטה מיום 12.12.12, כיון ששקלתי להטיל קנס, נערך למר קריאף ביום 18.12.12 שימוע במשרדי ועדת הבחירות המרכזית. מר ריטוב, שהשאיר את הבקשה לשיקול דעת, לא חויב להתיצב. מר קריאף טען לעצמו, ומסר כי החליט על מערכת בחירות מצומצמת נוכח מצוקה תקציבית, והוסיף וטען כי השלטים שתלה הושחתו, ולשיטתו (כמובן איני מביע דעה על כך שכן הנושא אינו בפניי כרגע לאחר שנדון בהחלטות קודמות) תלה מתחרהו מר ריטוב מודעות בשטחים ציבוריים, או נתלו כאלה מטעמו ומר קריאף אף התלונן במשטרה כנגד אחד התולים. עוד הוסיף מר קריאף, כי ביום 26.11.12 – שבו ניתנה אחת ההחלטות בתיק – נפצע בתאונה ואושפז למשך אותו יום (הוצגו תעודות רפואיות), ולאחר מכן היה מרותק למיטתו מספר ימים. אציין כי נושא זה לא הוזכר על-ידי מר קריאף בעבר. סוף דבר, נטען שחרף מצבו הרפואי הורה מר קריאף לפעיליו להסיר שלטים שנתלו על גדרות, הגם שמראש קיבלו הללו הנחיה שלא לתלותם, אך תומכים ספורים המשיכו על דעתם בתליית השלטים חרף הנחייתו, בטענה שהיריב עושה כן; נאמר, שיתכן כי פה ושם לא הוסרו מספר שלטים נוכח שטחה העצום של המועצה האזורית, אך הדבר בטל בשישים לעומת היריב. ועוד, משהוגשה בקשת בזיון יצא מר קריאף לדבריו אישית, והוריד עם רעייתו את השלטים. לבסוף נטען, כי עברו ללא דופי, הוא לחם בצה"ל מגיל 17 ושבעה חודשים וקיבל צל"ש הרמטכ"ל במלחמת ההתשה (הוצג) וכן דרגת קצונה ללא קורס קצינים, והגיע לדרגת סא"ל, והוא ממשיך גם כיום, בגיל של מעל 60 עד מאה ועשרים, כאיש מילואים (מודיע נפגעים). נתבקש איפוא שלא לקנוס ולמצער להשית קנס נמוך.

ט. לאחר שמיעת הטיעונים (ולרבות קבלת מכתבו של מנהל הבחירות), הגיעה עתה שעת ההכרעה.

דיון והכרעה

י. אין חולק, כי לאחר שניתן צו המניעה, ביום 28.11.12, לא הוסרו כל השלטים מטעמו של מר קריאף, אשר נתלו בניגוד לחוק דרכי תעמולה. הדברים עולים הן ממכתבו של מנהל הבחירות כמועצה מיום 3.12.12 והן מתגובתו של מר קריאף עצמו מיום 2.12.12. אוסיף, כי לא שוכנעתי מטענותיו של מר קריאף, לפיהן השלטים נתלו על-ידי תומכים שלא לרצונו (ובכתב אף נטען שייתכן כי מר ריטוב תלה אותם). לדידי, תוכנה של מודעת בחירות מהוה ראייה נסיבתית לזהות מזמינה, ועל הטוען אחרת להציג ראיות לסתור; ראיות כאלה לא הוצגו על ידי מר קריאף. ראו גם ת"פ (ת"א) 3425/12 מדינת ישראל נ' סיעת "הבית החברתי" (לא פורסם, השופט ג' היימן), המזכיר "נאשמי מודעות" (בלשוני שלי) "הנתלים בפעילותם של שלוחים ובני-שלוחים, שאינה בת-שליטה לכאורה, והללו אינם מקפידים בהוראות החוק", אך היעדר שליטה כזה, כדברי בית המשפט שם, הוא לכאורי בלבד.

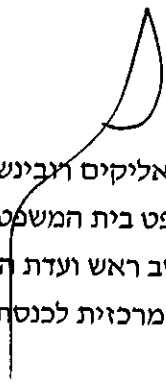
י"א. למותר להכביר מלים בדבר החומרה שבתליית מודעות בחירות שלא בהתאם להוראות הדין, בה חטא מר קריאף. תליית מודעות שלא כדין גורמת לזיהום רשות הרבים, פוגעת באיכות הסביבה, יוצרת מפגעים בטיחותיים ועלולה, לעתים, לסכן חלילה חיי אדם. לכך, כמובן, יש להוסיף את העובדה כי הדבר המשיך בצורה זו או אחרת גם לאחר שניתן צו המניעה מיום 28.11.12. מנגד, התחשכתי בנסיבות האישיות שמנה מר קריאף בשימוע וראיתי להקל הפעם, אולי לפנים משורת הדין, בגובה הקנס.

י"ב. על רקע האמור, הריני לעשות שימוש בסמכותי לפי סעיף 17ב(ג) לחוק דרכי תעמולה, ואני מחייב את מר קריאף בתשלום קנס של 2,500 ש"ח בגין ההפרה האמורה. הקנס יקוּוּזוּ מכספי מימון הבחירות להם זכאי מר קריאף לפי חוק הרשויות המקומיות (מימון בחירות), התשנ"ג-1993. דבר זה ייעשה על ידי המפקח הארצי על הבחירות במשרד הפנים, בהתאם להוראת סעיף 17ב(ג) לחוק דרכי תעמולה. המפקח הארצי יגיש הודעה בדבר הסכום שקוּוּזוּ מכספי מימון הבחירות של מר קריאף עד ליום 31.12.12.

י"ג. בבקשתו עתר מר קריאף, כי אורה למועצה להסיר את המודעות מטעמו של מר קריאף, כי אחייב את מר קריאף בעלויותיה של המועצה, וכי גם עלויות אלו ינוכו מכספי מימון הבחירות של מר קריאף. זאת, על יסוד הוראת סעיף 17ג(ב) לחוק דרכי תעמולה. ואולם, צו המניעה שהוצא ביום 28.11.12 ניתן לפי סעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה, ולא לפי סעיף 17ג(א) לחוק זה. לפיכך, לא מצאתי להיעתר לבקשתו של מר ריטוב בהקשר זה. לעת הזאת ומשהגענו עד הלום אין צורך לכאורה בצוים נוספים לפי סעיף 17ג(א) לחוק דרכי תעמולה.

י"ד. בקשתו של מר ריטוב מתקבלת במובן זה שעל מר קריאף מוטל קנס בסך 2,500 ש"ח בגין אי ציות לצו המניעה מיום 28.11.12. המפקח הארצי על הבחירות יגיש הודעה כמפורט בפסקה י"ב למעלה.

ניתנה היום, ז' בטבת התשע"ג (20.12.12).



אליקים וגיבונשטיין
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-19