



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-22
لجنة الانتخابات المركزية للكنيست 22
The Central Elections Committee for the 22nd Knesset

Justice Hanan Melcer
Deputy President of the Supreme Court
Chairman of the Central Elections
Committee

القاضي حنان ملتسر
نائب رئيس المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט חנן מלצר
המשנה לנשיאת בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תב"כ 57/22

העותרים : 1. ד"ר ענת בן דוד
2. עו"ד שחר בן מאיר

נגד

המשיבים : 1. הליכוד בהנהגת בנימין נתניהו לראשות הממשלה
2. בנימין נתניהו
3. פייסבוק אינק
4. היועץ המשפטי לממשלה

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה),
התשי"ט-1959 מתאריך 16.09.2019; תגובות המשיבים לעתירה
מתאריך 16.09.2019; בקשת העותרת לפי פקודת בזיון בית משפט
מתאריך 16.09.2019

בשם העותרים : עו"ד שחר בן מאיר

בשם המשיבים 1-2 : עו"ד אבי הלוי

בשם המשיבה 3 : עו"ד ד"ר יואב אסטרייכר ; עו"ד רותם גלעד

בשם המשיב 4 : עו"ד ערין ספדי-עטילה

החלטה

1. העתירה שבפני עוסקת בבקשת העותרים לצו מניעה מכוח סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן : חוק דרכי תעמולה), האוסר על המשיבים לפרסם סקר, או תוצאות של סקר, בניגוד לסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, לרבות הפרסום, נשוא העתירה – פרסום לנמעני

עמוד 1 מתוך 3

ה"צ'טבוט" של המשיבה 1, לפיו: "כרגע, על פי המצב בסקרים הפנימיים שלנו, אנחנו מפסידים בבחירות", המלווה באיור לפיו: "לגוש הימין 56 מנדטים", ו"לגוש השמאל ליברמן ערביות 64 מנדטים" (להלן: הפרסום).

2. היום, 16.09.2019, הוגשה כאמור העתירה, ובעקבותיה ביקשתי את תגובות המשיבים לאמור ולנטען בה, והוצאתי צו ארעי אשר אוסר על המשיבים לפעול כאמור בפיסקה 1 שלעיל.

3. לאחר שהוגשו התגובות לעתירה מטעם המשיבים – העותרים הגישו בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט. בבקשה זו נטען כי המשיב 2 התראיין היום, 16.09.2019, לתחנת רדיו, ובמסגרת ראיון זה אמר, בהתייחס למפלגות אחרות מצידה הימני של המפה הפוליטית, כי: "בכל הסקרים כולל זה שראיתי לפני שעה הם עוברים בקלות..." (להלן: הפרסום השני).

העותרים טוענים איפוא כי הפרסום השני מפר את הצו הארעי שהוצאתי היום.

4. לטענת העותרים, הפרסום נשוא עתירה זו עומד בניגוד להוראות סעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, הקובע כדלקמן:

"בתקופה שתחילתה בתום יום שישי שלפני פתיחת הקלפיות והמסתיימת במועד סגירת הקלפיות, לא ישדר ולא יפרסם אדם בכתב לציבור על תוצאותיו של סקר בחירות שלא שודרו או פורסמו בכתב לציבור לפני תחילתה של התקופה האמורה. המשדר או המפרסם בתקופה האמורה על תוצאותיו של סקר בחירות ששודרו או פורסמו לפני תחילתה של אותה תקופה, יציין בהבלטה שהסקר אינו עדכני ואין ללמוד ממנו על דפוסי הצבעה או עמדות של הציבור ביום השידור או הפרסום."
(ההדגשות שלי – ח"ח).

5. המשיבים 1-2 טוענים מנגד כי אין מדובר ב"סקר בחירות" במובנו של סעיף 16ה(ח) הנ"ל, וכי העותרים לא הציגו תשתית עובדתית לביסוס טענתם. זאת, לשיטת המשיבים 1-2, שכן "סקר בחירות" בודק מה תחזית המנדטים שצפויה לקבל כל רשימה, ולא מה חלוקת המנדטים בין מחנה הימין למחנה השמאל. עוד נטען כי הניתוח הגרפי בפרסום איננו "סקר בחירות" כשלעצמו, אלא ניתוח מצב המתאר סיכויים הסתברותיים, בהתאם לחלוקה לימין ושמאל.

6. לטענת המשיבה 3, העובדה שהעתירה וצילום מסך מאתר טוויטר של הפרסום פורסמו באתר "דה-מרקר" וברשתות חברתיות שונות – משמעותה כי הסעד המבוקש בעתירה זו התייתר. עוד ציינה המשיבה 3 כי נוכח לוחות הזמנים הקצרים ומורכבות הסוגיה, אין בידה ליתן התייחסות נרחבת מזו שהוגשה.

7. היועץ המשפטי לממשלה (המשיב 4) גורס כי הפרסום אכן מנוגד לסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, ולפיכך יש מקום ליתן צו מניעה כמבוקש.

8. לאחר שסקרתי בתמצית את הבסיס העובדתי לעתירה ואת טענות הצדדים – אפנה עתה לליבון הדברים.

דיון והכרעה

9. בנסיבות העניין, הפרסום פורסם על-ידי המשיבה 1, בתוך התקופה המנויה בסעיף 16ה(ח) הנ"ל (לאחר יום שישי שלפני פתיחת הקלפיות, ולפני מועד סגירת הקלפיות), והוא כולל תוצאות של סקרי בחירות שלא שודרו, או פורסמו בכתב לציבור לפני תחילת התקופה האמורה. על כן, מדובר בפרסום העומד בניגוד להוראות סעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה.

10. הגדרת המונח "סקר בחירות" בסעיף 16ה(א) לחוק דרכי תעמולה, רחבה היא. בחוק הנ"ל נקבע כי סקר בחירות הוא: "סקר, הנערך בתקופת הבחירות, והבודק **דפוסי הצבעה של בוחרים בבחירות**, או הבודק נושאים הקשורים במישרין במי שמתמודד בבחירות" (ההדגשה איננה במקור – ח"ח).

הנה כי כן, בניגוד לעמדת המשיבים, פשיטא שהפרסום נפל בגדר התיבה "דפוסי הצבעה של בוחרים בבחירות".

יתר על כן, אף אם מדובר בסקר בחירות ששודר, או פורסם לפני התקופה המנויה בסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, הרי שבפרסום לא מצוין בהבלטה כי הוא איננו עדכני, וכי אין ללמוד ממנו על דפוסי הצבעה, או עמדות של הציבור, ביום הפרסום, כנדרש בסיפא סעיף 16ה(ח) הנ"ל.

11. סיכומים של דברים – הפרסום מפר את ההוראות הקבועות בסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, ועל כן – **העתירה מתקבלת**, והצו הארעי שהוצא על ידי הופך לצו מוחלט, במשמעות סעיף 17ב לחוק דרכי תעמולה.

12. נוכח האמור לעיל – על המשיבים 1-3 לחדול מפרסום סקרים, או תוצאות של סקרים, ובכלל זה כל סקר או תוצאות סקר, הנחזות להציג דפוסי הצבעה או שיעורי הצבעה חזויים, בניגוד לסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, לרבות הפרסום והפרסום השני – ופרסומים אלה יוסרו באופן מיידי, ולא יאוחר מאשר עד השעה 7:00 מחר בבוקר מכל מדיה שבהם הם מופיעים. נוכח האמור, לא מצאתי לנכון להכריע, בשלב זה, בטענת העותרים לבזיון בית משפט, ואולם במידת הצורך אקבע בנפרד את הדיון בבקשת הבזיון.

13. המשיבים 1 ו-2 ישאו בהוצאות העותרים בסך של 7,500 ש"ח.

ניתנה היום, ט"ז באלול התשע"ט (16.09.2019).

חנן מלצר, שופט
המשנה לנשיאת בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-22