



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-22  
لجنة الانتخابات المركزية للكنيست 22  
The Central Elections Committee for the 22<sup>nd</sup> Knesset

Justice Hanan Melcer  
Deputy President of the Supreme Court  
Chairman of the Central Elections  
Committee

القاضي حنان ملتسر  
نائب رئيس المحكمة العليا  
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט חנן מלצר  
המשנה לנשיאת בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

ה"ש 2/22

המבקש: ניסים פדידה

נגד

המשיב: היועץ המשפטי לממשלה

בקשה לקביעת היעדר קלון לפי סעיף 6(א) לחוק יסוד: הכנסת ולפי סעיף 56 לחוק הבחירות לכנסת  
[נוסח משולב], התשכ"ט-1969

המבקש: בעצמו

בשם המשיב: עו"ד פנחס גורט

החלטה

1. עניינה של הבקשה שלפניי הוא בפניית המבקש, ששובץ במקום התשיעי ברשימת מועמדים בבחירות לכנסת ה-22 מטעם מפלגת "הימין החילוני – בראשות רון קובי", שהכינוי שהתבקש לה הוא: "רון קובי הימין החילוני נלחמים בכפיה החרדית" – לקבוע, לפי סעיף 6(א) לחוק-יסוד: הכנסת, וסעיף 56 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969 (להלן: חוק הבחירות), כי לא דבק בו קלון לנוכח נסיבות העניין, שיפורטו להלן.

אציג עתה את הנתונים הצריכים לעניין.

עמוד 1 מתוך 8

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015  
טלפון هاتפ: 02-6753407, פקס: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirof.gov.il](http://www.bechirof.gov.il)

דקע

2. כפי שעולה מהבקשה ומהנספחים שצורפו לה – המבקש הורשע בעבר בשני הליכים, שיתוארו להלן.

3. **בהליך הראשון**, המבקש הורשע בתאריך 22.10.2014 בעבירה של "העדר מן השירות שלא ברשות", לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955 (להלן: חוק השיפוט הצבאי), ונגזר עליו עונש מאסר בפועל בידי בית-דין צבאי מחוזי (מחוז שיפוט – מטכ"ל; הליך מס' 864-2014) לתקופה של חמישה חודשים, ומאסר על תנאי לתקופה של 60 יום, לבל יעבור במשך שנתיים עבירה דומה של העדרות מן השירות הצבאי שלא ברשות.

4. על-פי עובדות כתב האישום **בהליך הראשון**, שצורף כנספח לבקשה, נטען כי המבקש נעדר שלא ברשות מיחידתו, בהיותו חייל צה"ל, מתאריך 17.02.2010 עד לתאריך 02.08.2014, דהיינו – כארבע וחצי שנים. כעולה מנספחי הבקשה – המבקש נעצר לאחר מכן בתאריך 03.08.2014, והורשע, על-פי הודאתו, בתאריך 22.10.2014, שאז גם נגזר עונשו. במסגרת גזר הדין שניתן בו ביום, בית הדין הצבאי שקל את נסיבותיו האישיות של המבקש, וכן את טענתו כי: "לא היה מודע כמקובל לעצם חובת הגיוס ו/או לפעולות שיש לבצע כדי לזכות מפטור לגיטימי לגיוס". מנגד, עמד בית הדין הצבאי על כך שהמבקש נעדר תקופה ממושכת מאוד מהשירות. לאחר ששקל כל אלה – גזר עליו בית הדין הצבאי את העונשים המפורטים בפיסקה 3 שלעיל.

5. **ההליך השני**, שההרשעה בו ניתנה בתאריך 08.11.2015, עניינו בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), וכן עבירה של התנגדות בכוח למעצר חוקי, לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחירוף) [נוסח משולב], התשכ"ט-1969. בגזר הדין שהוצא בתיק זה – הוטל על המבקש עונש מאסר על תנאי לתקופה של ארבעה חודשים, לבל יעבור במשך שלוש שנים על אחת מהעבירות בהן הורשע, וכן צו התחייבות אישית, בסך של 2,000 ש"ח, להימנע מביצוע העבירות הנ"ל.

6. על-פי עובדות כתב האישום **בהליך השני**, שצורף כנספח לבקשה – המבקש, ביחד עם אחרים (ביניהם שניים נוספים שהואשמו גם הם באותו הליך), נכנסו בתאריך 17.02.2010 לאזור שהוכרז כשטח סגור מכוח צו אלוף (שהוכרז לפי סעיף 90 לצו בדבר הוראות בטחון (יהודה והשומרון) (מס' 378), התש"ל-1970). אל השטח הוזעק כוח משטרה, וזה ביקש מהנכנסים להתפנות מהמקום, בנימוק שמדובר בשטח סגור ומאחר שהשהות בשטח מסכנת את חייהם – ואולם, המבקש והאחרים סירבו להתפנות. כפי שצוין בכתב האישום, לאחר שקצין משטרה ניסה להוציא את המבקש ואת הגורמים הנוספים מן השטח שהוכרז כסגור – המבקש דחף, במהלך

עמוד 2 מתוך 8

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirof.gov.il](http://www.bechirof.gov.il)

אותו אירוע, את הקצין בחזהו באמצעות ידיו, זאת, לצד מעשי התנגדות נוספים שבוצעו על-ידי הנאשמים הנוספים באותו הליך.

7. במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים **בהליך השני** – המבקש הודה והורשע בתאריך 08.11.2015 כאמור בפיסקה 5 שלעיל, לנוכח עובדות שנכללו בכתב אישום מתוקן. הסדר הטיעון כלל גם הבנה לעניין העונש, במסגרתה הוסכם כי על המבקש יושת עונש מאסר על-תנאי וקנס (שהצדדים לא הגיעו להסדר לגבי גובהם).

8. בגזר הדין, שניתן בו ביום, בית משפט השלום הנכבד עמד על חלוף הזמן למן ביצוע העבירה (כמעט 6 שנים), והעובדה שהמבקש "פנה לאורח חיים נורמטיבי". מנגד בית המשפט שקל את נסיבות ביצוע העבירות וזילות רשויות אכיפת החוק בעיני המבקש. לבסוף גזר בית המשפט השלום הנכבד את העונשים המפורטים בפיסקה 5 שלעיל.

9. על הקלון שדבק, לכאורה, בהרשעות הנ"ל נסובה הבקשה שלפניי.

#### טענות הצדדים

10. המבקש טוען כי אין לשלול ממנו את זכות היסוד לנסות ולהיבחר לכנסת ה-22, שכן, לשיטתו, לא דבק במעשיו קלון. לטענתו, הרשעתו בעבירה של העדר משרות שלא ברשות, נעשתה מכוח נסיבותיו האישיות והמשפחתיות ומחמת אמונתו הדתית. באשר לעבירות המנויות **בהליך השני** (אשר כשלעצמן, בהתחשב בעונש שהושת – אינן מונעות אותו מלהתמודד בבחירות לכנסת, בהתאם להוראות סעיף 6(א) לחוק-יסוד: הכנסת, שיאוזכר להלן) – המבקש ציין כי נסיבותיהן אינן חמורות, להבנתו, ובכל מקרה הוא מביע חרטה על ביצוע עבירות אלה.

המבקש מוסיף וטוען כי לעמדתו, אין בעבירות שביצע משום פגם מוסרי חמור, המצדיק הטלת קלון, שכן העבירות והנסיבות בהן נעברו, אינן מצויות ברף החומרה הגבוה, ועדות לכך היא העובדה שלא ריצה את מלוא חמשת חודשי המאסר בפועל שנגזרו עליו במסגרת **ההליך הראשון**, אלא תקופת מאסר קצרה יותר, בת ארבעה חודשים.

11. המשיב, שהתבקש להגיב לבקשות, תיאר בהרחבה את הרקע להרשעתו של המבקש **בהליך הראשון** (יצוין כי לתגובת המשיב צורף תצהיר לאימות העובדות הקשורות בצה"ל, של סגן מפקד יחידת מיט"ב), ושפך אור על מכלול הנסיבות ששימשו כרקע להליך זה.

12. לטענת המשיב, המבקש פנה בתחילת שנת 2006 בבקשה לדחות את מועד גיוסו לצה"ל, לפי חוק דחיית שירות לתלמידי ישיבות שתורתם אומנותם, התשס"ה-2005, לשם לימודים תורניים

עמוד 3 מתוך 8

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)

בישיבה. על-פי התקנות שהותקנו מכוח חוק זה (כפי שהיו בתוקף במועד הרלבנטי), מיועד לשירות ביטחון שחל עליו צו דחיית גיוס, וטרם מלאו לו 22 שנים – היה רשאי להפסיק את לימודיו בישיבה לצורך יציאה מן הארץ, אחת לשלוש שנים, ולתקופה שלא תעלה על חודש ימים, לאחר שקיבל לכך היתר מראש. המבקש יצא מן הארץ ללא היתר בתקופה שבין 19.09.2006 לבין 22.02.2008, ואז הורו לו רשויות הצבא להתייצב לגיוס בתאריך 01.02.2009. המבקש לא שעה לצו האמור, ובעקבות זאת הוא הוכרז כ"משתמט גיוס" (תקופה שנמשכה עד לתאריך 30.01.2010). בהמשך, ולאחר שריצה 20 ימי מחבוש, הוטל על המבקש להתייצב שוב לשירות, אולם אף הפעם הוא לא התייצב לשירות, ובתאריך 03.08.2014, הוא הועמד לדין בגין עבירה של "היעדר מן השירות שלא ברשות", לתקופה של 1,628 ימים.

13. בהתאם לאמור לעיל – המבקש הורשע ונדון, בין היתר, לעונש מאסר בפועל של חמישה חודשים, כמפורט בפסקה 3 שלעיל, ושוחרר בתאריך 12.11.2014, לאחר שנוכה שליש מתקופת מאסרו.

עוד מציין המשיב, כי מאינדיקציות נוספות המצויות בידי שלטונות הצבא עולה כי לאחר שחרורו ממאסר, המבקש לא נקלט בתפקיד צבאי, כי אם נעדר פעם נוספת מהשירות שלא ברשות. בנסיבות אלו, לטענת המשיב, החליט הגורם המוסמך לפטור את המבקש משירות ביטחון שלא בפניו, בעילה של "אי התאמה – התנהגות רעה וחמורה".

14. לטענת המשיב מכלול הנסיבות הנ"ל (וכן העבירות בהן המבקש הורשע במסגרת **ההליך השני**), מלמדים כי הפגם שנפל במעשיו של המבקש, מצדיק להותיר על כנה את "חזקת הקלון", שקמה עם הרשעתו בעונש מאסר העולה על שלושה חודשים, זאת מכוח סעיף 6(א) לחוק-יסוד: הכנסת. לשיטתו, נסיבותיו הפרטניות של המבקש בעת ביצוע העבירות אינן מצדיקות לעשות שימוש בחריג שנקבע בסעיף האמור לחוק-יסוד: הכנסת, שכן התנהגותו מלמדת כי הוא איננו מקבל על עצמו את מרות הדין פעם אחר פעם, ובמשך תקופה ארוכה, במספר הזדמנויות שונות. משכך, המשיב סבור כי יש לדחות את הבקשה.

15. המבקש, בפניות נוספות שהגיש לוועדת הבחירות המרכזית לאחר הגשת תגובת המשיב, שטח את נסיבותיו האישיות הייחודיות, לרבות הרקע הכלכלי, החברתי והדתי בו גדל, וצירף מסמכים שונים. עיקר טענתו של המבקש בתגובות נוספות אלו, גורסת כי הרשעתו במסגרת **ההליך הראשון** נעשתה ללא שדבק בו אשם, וכי התנהלותו באותה תקופה נעשתה מכוח כורח הנסיבות, בהתחשב בסביבה החברתית-דתית שהוא היה חלק ממנה באותה תקופה.

**הערה:** היום, 18.08.2019, המבקש שלח הודעות דוא"ל לוועדת הבחירות המרכזית וביקש ארכה לתגובה – לעמדת היועמ"ש, ואולם אין בידי להיענות למבוקש – נוכח סד הזמנים הסטטוטורי להכרעה בבקשה.

16. זה המקום לציין עוד כי בתאריך 08.08.2019 התקבלה במשרדי ועדת הבחירות המרכזית הודעה מטעם מי שנחזה להיות ראש הרשימה בה נכלל המבקש, ובה נמסר כי:

"לאור ההתפתחויות עם ניסים פדידה, ומכיוון שהאיש נשאל בכמה הזדמנויות על עברו ומתברר כרגע שלא דיבר אמת, אנו מבקשים מיו"ר ועדת הבחירות שלא לאשר אותו ולגרוע אותו מהרשימה. הופתענו מאוד מעצם הליקוי, שלא ידענו עליו כלל וכלל".

17. עתה, לאחר שהבאתי את העובדות הרלבנטיות ואת עמדות הצדדים – אעבור לליבון הדברים.

דיון והכרעה

18. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, בתגובת המשיב, בתשובות המבקש ובמכלול החומר שבפניי – נחה דעתי כי דין הבקשות להידחות, כך שייקבע כי על המבקש רובץ קלון, וכי הוא איננו רשאי להתמודד בבחירות לכנסת ה-22.

אפרט את נימוקי למסקנה זו מיד בסמוך.

19. האיסור בדבר מועמדותו של מי שהורשע בפלילים בעבירה שיש בה קלון, קבוע בסעיף 6(א) לחוק-יסוד: הכנסת, המורה כי הזכות להיבחר לכנסת נתונה לכל אזרח, אולם היא מסויגת, בין היתר, מקום בו המבקש להתמודד נדון, בפסק דין סופי, לעונש העולה על שלושה חודשי מאסר, וביום הגשת רשימת המועמדים טרם עברו שבע שנים מהיום בו סיים לרצות את עונשו. לכלל זה יש חריג, לפיו אם נקבע על-ידי יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית כי אין בעבירה משום קלון – תוכשר מועמדותו של המבקש, אף אם טרם חלפו שבע שנים מתום מועד ריצוי העונש. בהקשר לכך אציין כבר כעת, כי בניגוד לטענת המבקש – אין בעובדה כי הוא נדון והורשע במסגרת **ההליך הראשון** בעבירה לפי חוק השיפוט הצבאי, ולא מכוח הליך פלילי שלפי חוק העונשין, כדי ללמד שלא נפל בעבירה קלון. כפי שציין בדין המשיב – חוק-יסוד: הכנסת איננו מבחין בין סוגי החיקוקים שמכוחם נדון והורשע המבקש-להתמודד, אלא די בעובדה כי נגזר עליו עונש מאסר בפועל לתקופה העולה על שלושה חודשים, כדי ללמד כי חלה לגביו חזקת הקלון, שבסעיף 6 לחוק-יסוד: הכנסת.

עמוד 5 מתוך 8

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)

20. לצד האמור לעיל – סעיף 56ב לחוק הבחירות מורה כי המבקש להתמודד בבחירות לכנסת, הרוצה לטעון כי חל בעניינו הסייג הנ"ל – חייב להגיש ליושב ראש ועדת הבחירות המרכזית בקשה מתאימה להיעדר קלון, בצירוף כתב האישום, פסק הדין, וכל חומר אחר הנוגע לעניין.

מכוח הוראת החוק הנ"ל – המבקש פנה אליי בבקשה כי אקבע שאין בעבירות בהן הורשע משום קלון.

אפנה עתה, איפוא, לבירור שאלת הקלון בהקשר לעבירות שבהן הורשע המבקש, אך אקדים תחילה בניתוח מושג הקלון, כפי שנתפרש בפסיקה.

21. בפסיקה נקבע לא אחת כי הקלון, כמושג משפטי, מבקש להבחין בין עבריינים – על-פי מידת הפגם המוסרי שבדק במעשה, אשר בביצועו הורשעו. בהתאם לכך, אדם שהורשע בפלילים ונקבע שיש בעבירה בה הורשע משום קלון – איננו זכאי בתנאים מסוימים להיבחר לכנסת, או לרשויות המקומיות, והוא אף מנוע לפרק זמן ממושך מלכהן בשורה של תפקידים ציבוריים שונים הדורשים יושרה וניקיון כפיים (עיינו והשוו: סעיפים 6(ג)(1) ו-23(ב) לחוק-יסוד: הממשלה לגבי כהונה כחבר בממשלה; סעיף 7(ב) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה-1965 לגבי כהונה ברשימות מועמדים למועצה ולראשות של רשות מקומית; סעיף 17(א)(5) לחוק החברות הממשלתיות לגבי תפקיד במועצת-מנהלים של חברה ממשלתית; לדוגמאות נוספות – עיינו: בג"ץ 5699/07 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה (26.02.2008)).

22. הפסיקה עמדה בעבר על העמימות הקיימת בהגדרת הצירוף: "עבירה שיש עמה קלון", ככזו היוצרת חוסר ודאות מסוימת באשר להיקף תחולתה, ואכן, המושג "קלון" לא הוגדר בחקיקה באופן מפורש. יחד עם זאת, ההלכה הפסוקה קבעה כי ביטוי זה יש בו כדי לבטא תחושה של התנגדות ערכית לסוג העבירה בה מדובר ודופי שחש כלפיה אזרח שומר חוק. מושג זה מתייחס לפגיעה מיוחדת בעקרונות של מוסר, אשר בשל חומרת העבירה, או הנסיבות בה בוצעה, כרוכות בה השלכות מעשיות, מעבר להרשעה בעבירה ולעונשים הניתנים במסגרת ההליך הפלילי, לרבות הפגיעה האפשרית באמון הציבור (עיינו: בג"ץ 11243/92 פייגלין נ' יושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית, פ"ד נז(4), 145 (2003); ולאחרונה: ה"ש 3/22 4/22 5/22 בירן (אמבש) נ' היועץ המשפטי לממשלה (15.08.2019), ובג"ץ 5452/19 אמבש נ' יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית (16.08.2019) (להלן: עניין אמבש)).

23. בנסיבות העניין שלפניי, העבירה העיקרית שלגביה נסובה בקשה זו, היא היעדרות משירות צבאי שלא ברשות. השתלשלות העניינים המפורטת בתגובת המשיב, מלמדת כי ההרשעה בעבירה זו מהווה חוליה מרכזית בשרשרת עובדתית, במסגרתה המבקש חמק פעם אחר פעם מלשרת בצבא ההגנה לישראל (שירות אליו נקרא כדין), באמתלות שונות, וכפי שטוען

המשיב – הוא עשה זאת אף לאחר שנדון, הורשע, והושת עליו עונש של מאסר בפועל – עד אשר שוחרר משירות בגין "התנהגות רעה וחמורה". במילים אחרות – המבקש בחר שלא לשרת כחייל במסגרת שירות צבאי סדיר (אליו נקרא כדיון), אך כעת הוא מבקש כי אקבע שאין במעשיו האמורים משום קלון, שעה שהוא מבקש להתמודד ולכהן כמשרת ציבור בתפקיד הרם של חבר-כנסת, במסגרת רשימת המועמדים בה הוא נכלל.

24. בנסיבות הנ"ל – אין בידי לקבוע כי מעשיו של המבקש חפים מקלון ערכי וציבורי. ההפך הוא הנכון. מלבד העובדה כי העבירות בהן המבקש הורשע במסגרת **ההליך הראשון** מלמדות על פגם ערכי ביושרו ובניקיון כפיו, סבורני כי הקשר בין עבירת ההיעדרות משירות צבאי (אליו נקרא כדיון), לבין התפקיד שעליו המבקש חפץ להתמודד – מלמד על הפגיעה המסתברת באמון הציבור, שתתקיים בכך שמי שנמנע בעקביות מלמלא אחר חובותיו, אליהן נקרא לשרת על-פי דין, הורשע בגין זאת ונדון למאסר העולה על שלושה חודשים – יוכל להיבחר ולכהן כחבר הכנסת. אכן, כפי שנקבע בעבר, אין להקל ראש בחשיבותה של הפגיעה באמון הציבור בבואנו לקבוע את קיומו של קלון. אמון הציבור הוא המשענת של רשויות הציבור, והוא המאפשר להן למלא את תפקידן – וממילא יש בפרמטר זה כדי להוות שיקול מרכזי בקביעה האם נפל פגם ערכי מהותי בהתנהלותו של מועמד בבחירות לכנסת (לעניין זה, ראו: בג"ץ 103/96 כהן נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נ(4) 309, 326-327 (1996); בג"ץ 5853/07 אמונה – תנועת האישה הדתית-לאומית נ' ראש הממשלה, פ"ד סב(3) 445 (2007)).

25. זה המקום לציין כי לא נעלמו מעיניי טענותיו של המבקש לכך שנסיונות אישיות שלו, לרבות רקע דתי וחברתי הם שעמדו בבסיס ניסיונותיו להתחמק משירות בצה"ל, שאליו נקרא כדיון. אכן, במסגרת הבקשה להעדר קלון יש להתחשב אף בנתונים הנוגעים למבצע העבירה, ככל שיש בהם נגיעה לעניין שאלת הקלון (ראו: בח' 3/01 בעניין ח"כ פלאטו שרון, פ"ד נו(5) 14 (2002)). יחד עם זאת, לנוכח העובדה כי הימנעותו של המבקש לשרת בשירות סדיר בצבא נפרסה על פני תקופה של שנים רבות, כאשר לכל אורכה הייתה לו האפשרות לקיים את הוראות הדין ולהסדיר את מעמדו, ובהינתן כי למן חלוף מועד ההרשעה (אשר ניתנה בהיותו בגיר המודע להשלכות מעשיו) חלפו פחות מארבע שנים – הרי שלעמדתיו אין בנתון זה כדי לקעקע את חזקת הקלון, הקבועה בסעיף 6(א) לחוק-יסוד: הכנסת. ואזכיר: העובדות בנדון דידן נקבעו בפסקי הדין בהם המבקש הורשע, והן מהוות את המסד העובדתי עליו אני חייב להסתמך (עיינו: עניין אמבש).

26. אשר לעבירות בהן הורשע המבקש במסגרת **ההליך השני** – על אף שאין בעונש שהושת על המבקש בגינן, כדי להכניסו למסגרת סעיף 6(א) לחוק-יסוד: הכנסת, דומני כי, כפי שטוען המשיב, ככל שמדובר בעבירה שלא התיישנה לפי חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981, הרי שיש גם בנתונים אלה משום שיקול רלבנטי בבואי להכריע בבקשה למירוק הקלון (השוו: בג"ץ 251/88 עודה נ' ראש המועצה המקומית ג'לג'וליה, פ"ד מב(4) 837 (1989)). בנסיבות העניין

עמוד 7 מתוך 8

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)



שלפניי, סבורני כי מעשיו של המבקש במסגרת העבירות בהן הורשע **בהליך השני**, מלמדים על הזילות אותה הוא רוחש לרשויות השלטון ונציגיו – ומכאן שיש גם בעבירות אלו, בהן הורשע, כדי לחזק את המסקנה כי מעשיו של המבקש **בהליך הראשון** נגועים בקלון.

27. בשולי הדברים אבקש לציין: המבקש טוען, הן במסגרת בקשתו והן בתכתובות דוא"ל ששלח למזכירות ועדת הבחירות המרכזית, כי עובדי הוועדה ונציג היועץ המשפטי לממשלה מבקשים **לפסול** אותו מהתמודדות בבחירות. לא כך הם פני הדברים. הדין הוא הקובע את היקף הזכות להיבחר, והוא אף קובע סייגים לזכות זו, ובהם חזקת הקלון (עיינו: בג"ץ 6614/13 חמוד נ' יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית, בפיסקה ט"ז (14.10.2013)). על המבקש מוטל הנטל להפריך את החזקה, והוא לא עמד בנטל זה (השוו החלטתי בה"ש 3/21 אבו-דקייק נ' היועץ המשפטי לממשלה, בפיסקאות 16-17, ו-22 (26.02.2018)).

28. נוכח כל האמור לעיל – סבורני כי בעניינו של המבקש נפל פגם העולה כדי קלון במשמעות סעיף 6(א) לחוק-יסוד: הכנסת, המונע ממנו מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-22.

אשר על כן – המבקש יימחק מרשימת המועמדים שכינויה: "רון קובי הימין החילוני נלחמים בכפיה החרדית".

ניתנה היום י"ז באב התשע"ט (18 באוגוסט 2019).

**חנן מלצר, שופט**  
**המשנה לנשיאת בית המשפט העליון**  
**יושב ראש ועדת הבחירות**  
**המרכזית לכנסת ה-22**