

תצהיר

אני הח"מ איתמר בן גביר, ת.ז. לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה כתמיכה בתגובתי לוועדת הבחירות בפ"ר 1/22, ובפ"מ 2/22, ובפ"מ 3/22.

2. היות והדברים חוזרים על עצמם בחרתי להגיש תצהיר אחד שמתייחס לכל הבקשות והיות ואני מוביל את רשימת עוצמה יהודית בבחירות לכנסת ה 22 הרי שבמסגרת תצהיר זה אתייחס לא רק אלי באופן אישי, אלא גם למפלגה עצמה שפסילתה מתבקשת במספר בקשות.

3. כבר בפתח הדברים אבקש לציין ולהדגיש כי רק לאחרונה דנה ועדת הבחירות לכנסת ה 21 בבקשות של אותם מבקשים! שלא לאשר את השתתפותי בבחירות. הוגשו בקשות ארוכות ונספחים רבים, ולאחר מכן הוגשו תגובות מהצד השני ותצהירים. גם לאחר החלטת הועדה, הוגשו ערעורים לבית המשפט העליון ונספחים ותיקי מוצגים, ובית המשפט נתן פסק דין מנומק ומפורט על בסיס כל החומר שהיה לפניו (א.ב. 1806/19).

4. פסק הדין של בית המשפט העליון בענייני ניתן על ידי תשעה שופטים, שעברו ובחנו את החומר תוך שהם מזהירים את עצמם הזהר היטב, אלו ערכים עומדים על הפרק ומה משמעות בקשות הפסילה.

5. בתאריך 17.3.19 (למניינם) ניתן (כמצוות המחוקק) פסק דין מהיר ללא נימוקים. בתאריך 19.18.7 ניתן פסק דין מפורט ומנומק המתייחס לחומרים שהוגשו על ידי המערערים.

6. דא עקא שעיון בבקשות השונות, ובמיוחד בקשת המרכז הרפורמי לדת ומדינה, מגלה כי יותר משבעים אחוז מהחומרים שצורפו, הן בעניין עוצמה יהודית והן בענייני, עמדו לנגד עיני חברי הועדה, ולאחר מכן לנגד עיני בית המשפט העליון..... (בקשת מפלגת העבודה היא העתק כמעט מילה במילה מבקשת המרכז הרפורמי בפעם הקודמת).

7. בצעד חסר תקדים המבטא זלזול וזילות הן בחברי הועדה והן בבית המשפט ובתשעת השופטים שישבו בדין ונתנו פסק דין, אך לפני מספר חודשים, מוגשים אותם חומרים לכב' חברי הועדה, ללמדך שמאן דהוא

מהמרכז הרפורמי סבור שכעת מדובר במקצה שיפורים, סיבוב שני, ערעור על ערעור של החלטת הועדה, וכן ערעור על פסק דין של תשעה שופטים...

8. רק לאור התנהלות זאת יש לדחות את הבקשה – לכל הפחות של המרכז הרפורמי וסיעת העבודה – על הסף: מה שנקבע שאינו מקים עילה לפסילה רק לפני מספר חודשים, לא יכול לשמש לעילה לפסילה כעבור מספר חודשים, במיוחד שהזמן אינו רץ לאחור אלא נהפוך הוא, עברו עוד מספר חודשים....

9. לא ניתן לבקש שלא לאשר מועמד או רשימה על בסיס חומרים שנערך באשר אליהם דיון, ויודגש: לא מדובר על דיון לפני מספר שנים, אלא דיון שנערך לפני חודשים ספורים...

10. זאת ועוד, במהלך הבקשה הארוכה, הטרחנית של המרכז הרפורמי ושל סיעת העבודה לא ננקט הליך גילוי נאות ובו יש הודאה כי למעשה חלק גדול מהחומרים שמצורפים הם בדיוק אותם חומרים שעמדו בפני הועדה ובפני בית המשפט הנכבד!

11. יתרה מזאת, נדמה שאנשי המרכז הרפורמי, אמצו כשיטה את ההליך ולאחר "שחגגו ניצחון" בפסילת ד"ר מיכאל בן ארי, ועשו לעצמם יחסי ציבור, תוך שהם מתרימים כספים רבים, הם "מבושמים" מההצלחה ושוב מציפים את חברי הועדה (ולאחר מכן את בית המשפט) בחומרים, אותם חומרים!!! ללמדך שאין להם כבוד לא לחברי הועדה ולא לבית המשפט: האם מצפים אנשי המרכז הרפורמי שחברי הועדה לא יתנו דעתם שהמדובר באותו החומר? האם מצפים אנשי המרכז הרפורמי שהשופטים לא יבחינו כי המדובר בחומרים "לעוסים" שדנו בהם ברחל בתך הקטנה?

12. כל האמור חל במשנה תוקף בבקשת מפלגת העבודה: לא ברור מדוע סבורים עורכי דין מלומדים שאם יעתיקו בקשה שכבר נדונה, ויגישו אותה מחדש הם יוצאים ידי חובתם – התנהלותם בעייתית מאוד ומקוממת מאוד.

13. מכל מקום לאור כל האמור לעיל, מצורפים לתצהיר זה ולתגובה מטעמנו תשובתי לבקשה הקודמת של המבקשים בועדת הבחירות, וכן תצהיר שהוגש לחברי הועדה והנספחים. הדברים שנכתבו אז רלוונטיים להיום וחברי הועדה מתבקשים לראות בדברים חלק בלתי נפרד מתצהיר ותגובתנו גם היום.

14. כל האמור בתשובתי הקודמת בפני חברי הועדה, לרבות תיאור הצדדים, המסגרת המשפטית שפירטתי, הליכי חקיקה, כרוזים וחומרי תעמולה, ראיונות לתקשורת וכמובן תגובתי המפורטת לעשרות המסמכים מטעם המרכז הרפורמי, כל כולן נכונות גם להיום, והתצהיר עליו חתמתי ביום 5.3.19 נכון גם להיום...

15. כמו כן, אני מפנה גם לפרוטוקול מיום 6.3.19 ובראש ובראשונה לעמ' 111-113, שבהם פרטתי את עיקרי השקפתי, והשבתי לשאלות כב' יו"ר הועדה ששאל אותי במה הרב כהנא צדק, ובמה אני שונה ממנו (כפי שצינתי אז מזכיר גם היום שכאשר הרב כהנא הציע את הצעות החוק שלו בדבר הפרדה בחופים הייתי בן ...8)

16. יחד עם כל האמור לעיל, מצאתי לנכון, להוסיף מספר נקודות על השקפת עולמי, שהרי עברו מס' חודשים, וכן להביא הוכחה בכתובים ובהקלטות לא נלאה את חברי הועדה). נסקור גם בקצרה את פעילות עוצמה יהודית שהרי למעשה אין כמעט התייחסויות חדשות לתנועה זו מעבר למה שכבר עמד בפני חברי הועדה ובית המשפט, לאחר מכן אבקש להתייחס לראיות הנוספות שהוצגו – אם כי נדגיש בראש ובראשונה שרוב רובם של החומרים שלא צוינו בבקשות הקודמות, קודמים במספר שנים כך שספק רב אם ניתן להשתמש בהן כטענה כלשהי לעניין הבקשות דן.

16. זאת ועוד, למען הבהר ספק ולמעלה מן הנדרש נסקור גם את הראיות הללו ונבהיר שדווקא מאותן ראיות מתחזקות החלטת בית המשפט שלא לפסול אותי ונהפוך הוא, ראוי היה שהיועץ המשפטי יחזור בו מדבריו ולפיהם התקרבותי קרבה מסוכנת לקו האסור ובכל מקרה דין הבקשות להידחות.

על השקפת עולמי בקצירת האומר

17. כפי שצינתי בעבר אני יליד שנת 76, גדלתי בבית חילוני במבשרת ציון. אימי ז"ל שכיילדה הייתה באצ"ל ולאחר מכן קצינה בצבא ואבי ז"ל שלחם במלחמות ישראל, חינכו אותי ליושר, אמת ואהבת הבריות.

18. עוד בצעירותי חונכתי לעצמאות מחשבתית. אני זוכר את עצמי בתקופת האינתיפאדה, כאשר החלטתי ללכת להפגנות, הצטרפתי תחילה לנוער מולדת, ומאוחר יותר לנוער כך. לצערי לא זכיתי להכיר את הרב כהנא שנרצח, אך למדתי בישיבת הרעיון היהודי שהיא ישיבה חוקית ולגיטימית. בשל התערבות פוליטית צהל סירב לגייס אותי לשורותיו, והייתי היחיד במדינת ישראל ששבת רעב במשך שלושה ימים כדי להתגייס.

19. באשר לתיקים המפורטים בבקשה, יש להצטער כי המבקשים מצפצפים על החלטת כב' יו"ר הועדה המשנה לנשיאת בית המשפט העליון – כב' השופט חנן מלצר, ומנסים להפוך את החלטתו בוועדה לאות מתה, אך מכל מקום נזכיר כי אני מחזיק בשיא זיכויים במדינת ישראל מהם ניתן ללמוד שנרדפתי על ידי גורמים שונים.

20. התיקים שנפתחו התרחשו לפני שנים רבות, מאז כאמור התחתנתי הקמתי משפחה, למדתי משפטים, הפכתי לעוזר פרלמנטרי בכנסת, הוסמכתי כעורך דין, והיום אני עומד בראש משרד, מוביל במלחמה על זכויות אדם ומייצג בין היתר נערי גבעות, חרדים, חברי הקהילה האתיופית, וגם (למרבה ההפתעה של המבקשים), ערבים אשר שיתפו פעולה עם מדינת ישראל ודאגו לביטחונה.

21. תנועת כך נסגרה לפני שנים רבות, ואני המשכתי בעשייה הציבורית, אך בכיוונים שונים. כעוזר פרלמנטרי שכבר למד משפטים, הייתי אחראי גם על תחום החקיקה בלשכתו של ד"ר מיכאל בן ארי, ועיון בהצעות החוק שהגשנו מלמד כי בין יתר הצעות החוק הגשנו הצעת חוק איסור הכחשת שואה, הצעת חוק נאמנות בקולנוע, הצעת חוק בתי המשפט – רוב בוועדה לא רק למינוי בעליון אלא גם במחוזי ובשלום, הצעת חוק נציב תלונות הציבור על שוטרים, הצעת חוק לתיקון לפקודה למניעת טרור והרחבת הגדרת ארגון טרוריסטי, הצעת חוק העמותות המגבילות את שכר יו"ר העמותה, הצעת חוק האוסרת לשלול אספקת מים חשמל וטלפון במקרים של בניה לא חוקית, ועוד ועוד חוקים מהם ניתן ללמוד שאין שחר לטענות על גזענות כלפי.

22. אכן, ניתן לחלוק על הצעות כאלה ואחי. ניתן שלא להסכים איתן. אך בין כך ובין הטענות על גזענות או שלילת אופיה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית המרחק עצום ורב. אדרבא! דווקא הצעות אלה מחזקות את מעמדה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית. דמוקרטיה אין פירושה כפי שבחלק מהמדינות המערביות מפרשים את המושג כמתן חופש מוחלט ללא גבולות.

23. בדמוקרטיה זכותו של הרוב להתגונן מפני תופעות כאלה ואחרות, ולשיטתי דווקא יוזמות כגון נאמנות בקולנוע (הצעה שלא לממן את מי שחותר נגד קיומה של המדינה), הן הן אשר מחזקות את יציבות המדינה ולא מאפשרות לגורמים אנטי דמוקרטיים המבקשים למחוק ולפגוע במדינת ישראל, את חופש הפעולה.

24. מכל מקום כפי שזכור לכולם, נשאלתי בהרחבה על ידי יו"ר ועדת הבחירות כבי' השופט מלצר באשר לעמדותיי דהיום ובקשר למה שאני מסכים או לא מסכים עם הרב כהנא. השבתי בהרחבה והתשובות לא השתנו.

על השקפת עוצמה יהודית בקצירת האומר

25. עוצמה יהודית היא מפלגה כלל ישראלית שמאגדת בתוכה את כל אוהבי ארץ ישראל ועם ישראל, דתים וחילונים, אשכנזים וספרדים, אנשי העיר הגדולה, עיירות הפיתוח והכפרים, מתיישבים וחקלאים, כמו גם בני מיעוטים שונים שכל כולם תומכים בערכיה של עוצמה יהודית, חיזוק המדינה היהודית, חיזוק החינוך ומורשת ישראל, הטמעת המשפט העברי, התיישבות, עליה ועידוד הגירה של אויבי ישראל.

26. גם מהמצע של עוצמה יהודית שצורף לתגובה הקודמת ניתן ללמוד על האני מאמין שלה ונדמה שלא יכולה להיות מחלוקת כי אם היה מדובר במפלגה גזענית המצע היה זועק נושאים אלה.

27. מצע עוצמה יהודית עוסק בקביעה כי מדינת ישראל היא מדינה יהודית, וכך גם צריך שיהיה באופייה, בסמליה הלאומיים ובערכיה המשפטיים. המצע עוסק בחינוך ילדי ישראל לאהבת הארץ וערבות הדדית, הכרת ההיסטוריה והמורשת של העם היהודי ואוצר היהדות.

28. במצע מתחייבת המפלגה לפעול להטמעת המשפט העברי במערכת המשפט הישראלית ולמלחמה בעיוותי דין והרשעות חפים מפשע, התיישבות בכל חלקי ארץ ישראל, פעולת קליטה ועליה ועידוד יהודים לעלות ארצה (חוק השבות).

29. במצע התייחסות להשבת הריבונות הישראלית בהר הבית והתייחסות לאויבי ישראל כאשר המפלגה דוגלת במלחמה טוטאלית באוייבים , ללא משא ומתן, ויתורים וכניעות.

30. בעניין אויבי ישראל שאינם נאמנים למדינה (להבדיל מכל הערבים אשר אין בעניינם כל התייחסות גורפת במצע), מוצע להקים רשות לאומית לעידוד הגירה, והפסקה של תופעות של מסתננים וכדומה.

31. במצע גם התייחסות לצורת המשטר, כאשר נקבע מפורשות שהמפלגה תפעל למען דמוקרטיה יהודית , כזאת השומרת על האינטרסים של מדינת הלאום היהודית, להבדיל מדמוקרטיה ללא גבולות ששם יש גורמים שלא נאמנים למדינה ונכנסים לכנסת ישראל, מסיתים מתוך הכנסת נגד המדינה ומבקשים למחוק אותה.

32. כן, כפי שכתבנו בתגובה הקודמת, ניתן שלא להסכים. ניתן לחשוב אחרת. אך המצע של עוצמה יהודית סותר לחלוטין את טענות המבקשים אשר הצטערו כפי הנראה לראות שאין בו לא תורת גזע ולא שנאת האחר אלא אהבת ישראל צרופה.

33. גם מחומרי התעמולה מטעם המפלגה (בשונה מכל מיני חומרים שלא קשורים למפלגה והם יוזמות של אנשים פרטיים) ניתן ללמוד על השקפת העולם והדרך וצרפנו חומרים אלה לתגובתנו הקודמת ואני מפנה לשם.

34. עולה מהחומרים כי אין שום גזענות בדברנו. אין שום יסוד לטענות על שלילת מדינת ישראל כמדינה לא דמוקרטית : אכן אנחנו סבורים שהדמוקרטיה במדינת ישראל הולכת לקצה השני ואסור לאפשר לגורמים שאינם נאמנים למדינה להיבחר לכנסת , יש לנקוט ביד קשה כלפי האוייבים שמבקשים לפגוע בישראל, ואולם אנו מאמינים בדמוקרטיה יהודית שבה יש מקום רב לחמלה, להכיל את האחר והשונה, לקבל גם בני עם אחר שנמצאים ארץ, אך לא לאפשר לנצל את הדמוקרטיה.

35. בתצהיר הקודם שלי ובתגובות הקודמות שכאמור מצורפות בזאת ומהווה חלק בלתי נפרד מתצהיר זה, הפניתי לראיונות רבים המלמדים על השקפת עולמי, אך בשל העובדה שעברו מס' חודשים אבקש להפנות למס' קטעים חשובים (שניים מהם אובייקטיביים לחלוטין) שיש בהם כדי לשפוך אור על עמדותיי:

1. בתאריך 26.7.19 התראיינה שרת המשפטים לשעבר איילת שקד למוסף שבעה ימים של ידיעות אחרונות. דווקא משום ששקד החליטה לצטט מתוך מפגש שנערך בארבע עיניים יש חשיבות רבה לדברים שנאמרו בשיחה וכך בכתבה: "שקד ובנט הקימו ערב הבחירות הקודמות את הימין החדש כדי להתנער מהרבנים הקיצוניים ולהתרחק מהכהניסטים. בשבועות האחרונים היא דווקא גילתה פרטנר פוליטי חדש, איש תנועת כך לשעבר איתמר בן גביר. שאלנו את שקד אם ברצף הדעות של איחוד מפלגות הימין יש גם מקום לכהניסטים: "אני מכירה את בן גביר, גם אתם מכירים אותו. אני לא אוהבת להשתמש במונח הזה(כהניסטים) אני גם לא חושבת שהוא עצמו משתמש במונח זה. זה נכון שיש בנינו תהום אידיאלוגית. ישבתי איתו לשיחה ואמרתי לו: "אני מאמינה בדו קיום עם ערביי ישראל ושהם צריכים להשתלב בחברה הישראלית. קידמתי הרבה שופטים גם מבני המיעוטים. יש לך בעיה עם זה? הוא אמר לי לא אין לי שום בעיה. אמרתי לו אני בונה בית משפט בעיר ערבית. יש לך בעיה עם זה? הוא אמר לי, לא אין שום בעיה עם זה".

2. בתאריך 27.3.19 התקיים חוג בית בבאר שבע שנועד לשכנע מצביעים מתלבטים, ומעניין להתרשם מכתבתו של כתב הארץ שנכנס למקום והביא מרשמיו וכך הכותרת: "בחוג הבית של איתמר בן גביר, מועמד עוצמה יהודית הוא הגורם הממתן"...

בן זכרי מפרט את רשמיו טרם הגעתי למקום ואז כותב: "באופן מפתיע הגעת בן גביר לאירוע הייתה כמו שפיכת מים צוננים על הקהל שמנה כבר 25 אורחים. נוכחותו כך נדמה העניקה מעיין ממלכתיות לאירוע- ולא פעם הוא שימש כגורם ממתן. כשאחד המשתתפים הציע "לנקות את המכללות ואת האונברסיטאות מדיקנים שמאלנים קיצוניים" בן גביר מיהר לציין שהוא בעד חופש ביטוי אבל חופש ביטוי לכולם. בכל פעם כשהצליף באחד ממוסדות השלטון הוא דאג להבהיר שבחלקים מסוימים הוא דווקא מעריך אותם. כשדיבר על הערבים ובהם הבדואים הדגיש כי אינו מכליל, ושהבעיה שלו היא רק נגד מי שמסית נגד מדינת ישראל"...

<https://www.haaretz.co.il/news/elections/colorzone/premium-1.7063840>

3. בתאריך 2.8.19 התראיינתי אצל נסים משעל בתוכנית הרדיו השבועית שלו וכך בין היתר (החל מהדקה הראשונה): "נסים משעל: העניין של הכהניזם אצלך, אתה פעם אמרת, האדיאלוגיה שלנו זהה לכהנא אבל הדרך אחרת, כלומר אתה עובד עלינו" ? איתמר: "לא לא, הציטוט לא מדויק, אבל בוא נאמר את הדברים בצורה הכי חד משמעית, אני מעריך מאוד את הרב כהנא, הרב כהנא היה גיבור ישראל, להגיד לך שכל הצעת חוק שהוא הציע הייתי חותם עליה ? ממש ממש לא,

אני היית בן 8 בערך כשהוא הציע שיהיו חופים נפרדים ומי שייצא עם ערבים יקבל מאסר וכל מיני כאלה, אני לא שם"....נסים משעל: "אז במה אתה כהניסט? איתמר: "אני כהניסט באהבת ישראל, אם הכוונה בכהניסט לאהבת ישראל אני שם, אם הכוונה, ברב כהנא שהיה גיבור ישראל, היה מנהיג ישראל שנלחם על המדינה שלנו נלחם על נגד האויבים שלנו אני שם, אני שם בזה שאני חושב שאיימן עודה ואחמד טיבי לא צריכים להיות בכנסת ישראל, אני שם בזה שחושב שצריך לתקן את בית המשפט ולא יכול להיות שהם אישרו את בלד ופסלו אדם צדיק כמו בן ארי. אני חושב שהרב כהנא"....נסים משעל: "אתה בעצם כמו שבית המשפט העליון אמר על חבריך שנפסל, אתה בעצם מאמץ את השיטה הגזענית של הרב כהנא?" איתמר: "ממש לא, אתה שמעת גזענות? אתה שמעת גזענות בדברים שלי?? אגב גם הרב כהנא לטעמי לא היה כזה אבל אתה שואל אותי על עצמי? אני אי פעם אמרתי על גזענות? אני מדבר איתך על כל הערבים?? אז הנה אני אומר תודה שאתה נותן לי את ההזדמנות, יש הרבה הרבה ערבים שנאמנים למדינה ומי שנאמן למדינה אני איתו. ..."

<https://103fm.maariv.co.il/programs/media.aspx?ZrqvnVq=HJLDII&c41t4nzVQ=EL>

4. בתאריך 2.8.19 התראיינתי בתוכניתם של אודי סיגל ודני סידס ולאחר שהסברתי מדוע תלויה אצלי בסלון תמונה של ד"ר גולדשטיין (אגב, הסבר מפורט ניתן בהליך הקודם) השבתי (החל מדקה 44:2): איתמר: "אני אגיד לך יותר מזה, שאלו אותי, מה יש ערבים טובים?, התשובה היא כן! יש ערבים טובים ויש לא מעט ערבים טובים שהם נאמנים למדינה, אבל שלא תהיה טעות, אני כן אפעל וכן חושב שצריך לטפל במי שלא נאמן למדינה. תפסיקו לחיות אשליות שהערבים האלה שוב אני אומר, לא כולם, אבל אלה ששונאים אותי אוהבים אתכם, הם לא רוצים אותי בחברון ולא רוצים אתכם בתל אביב" אודי סגל: "מה הכוונה בלטיפול?" איתמר: "לטפל זה לעשות תוכנית הגירה ומי שלא נאמן מי שזורק בקבוקי תבערה, מי שרוצה פלסטין, מי שמסתובב בצפון, שאנחנו כמעט מאבדים אותו, עם דגלי פלסטין, מי שברהט זורק אבנים על שוטרים, מי שביפו מסתובב ואומר יחי החמאס ואטבח אל יהוד, פתח וכל מיני דברים כאלה צריך לעוף מכאן".... ובהמשך (4:57) אודי סגל: "תוכנית ההגירה לערבים זה מרצון או כפיה?" איתמר: "עוד פעם אתה מכניס לי ערבים לאחר שחמשת אלפים פעם אני אומר לך לא כל הערבים". אודי סגל: "ניכון אמרת לערבים שלא נאמנים איתמר: "בדיוק". אודי סגל: "שאלתי אם זה ברצון או כפיה?" איתמר: "זה לא בכפיה, זה בעידוד להגר אותם ולשלוח אותם מכאן ושוב אני אומר יש הבדל שמים וארץ, תראו היו אצלי לפני כמה שבועות חבר'ה דרוזים מעוספיה, אתם הייתם צריכים לראות איזה קבלת פנים עשיתי להם ואיך קיבלתי אותם ואהבתי אותם, מבחינתי יש קו גבול מאוד מאוד ברור, מי שאיתנו, מי שהוא משלנו אין לי בעיה. הדרוזים יש לי ברית דמים איתם, הם כתף אל כתף איתי, יש גם הרבה מאוד ערבים מה שנקרא, ערבים מוסלמים, ערבים נוצרים שהם רוצים שתהיה כאן מדינה יהודית והם מקבלים את זה"....

<http://102fm.co.il/shows/27?listen=5d43ec9f9149d377005b1acb&b=2>

חומרים ממוחזרים שכבר נדונו על ידי הועדה ובית המשפט

36. כאמור דין הבקשה להידחות על הסף, שכן עיקרם של הדברים הופיע בפני הועדה ובפני בית המשפט העליון בשבתו בהליך הערעורים. כפי שצינו בתחילת הדרך, התנהלות המבקשים היא הבעת אי אמון בוועדה ואף בשופטי בית המשפט העליון – האם המבקש סבור שחברי הועדה והשופטים לא עברו על החומר? האם המבקש סבור שניתן לשנות מספר עמודים וסעיפים ולהגיש את אותה הגבי בשינוי אדרת ולקבל תוצאה שונה?

37. עיון בבקשה מלמד שלגביי באופן אישי, בפרק העוסק "בפירוט התבטאויותיו ומעשיו של בן גביר" חלק גדול מסעיפים הופיעו כבר כאמור בפני חברי הועדה ובית המשפט העליון. (סעיפים: 73,95,96,97,98,99,100,107,109,111,112,120,121,123,127,128,

129,130,133,135,136,150,158,159,161,162,165,167,168,169,)

38. חלק אחר עוסק בהגיגים ובהקדמות שאין מקום לפרטם בחלק המתיימר להיות עובדתי...

39. וכאמור חלק אחר קטן יותר עוסק באירועים שלא פורטו בבקשה הקודמת, אך גם כאן יש לחלק בין אירועים מהתקופה של החודשים האחרונים לבין אמירות שנאמרו לפני מסי שנים שגם אם הייתה בעיתיות כלשהי בהן הם לא יכולים להיות רלוונטיים, במיוחד לאחר החלטת בית המשפט העליון, ואין ספק שיש לייחס משנה חשיבות לנקודת הזמן שמהחלטת בית המשפט העליון.

40. למען הסר ספק נציין כי דווקא מהחומרים שנוספו ברורה יותר ומתחדדת יותר השקפת עולמי: לא להכליל את הקולקטיב, לא להתייחס לכולם באותה צורה, לא להכליל אוכלוסיות שלמות, להפריד הפרדה ברורה בין מי שאוהב את ישראל, בין מי שהוא אזרח נאמן למדינה, בין מי שמקבל את היותה של מדינת ישראל כמדינה יהודית, לבין מי שמבקש להשמידה, זורק אבנים, מסית לרצח, ועוד ועוד, ומאידך לא לעשות הפרדה בין שונאי ישראל יהודים לבין שונאי ישראל ערבים – מבחינתי דין אחד לתומך חמאס לבין איש נטורי קרתא שנפגש עם נשיא איראן ומצדד בהשמדת מדינת ישראל – אלה כאלה אויבים!

אמירות שנאמרו לאחר הדיון בוועדה והחלטת בית המשפט

41. כאמור לטענתי כל החומרים שהובאו והם קדמו לדיון בוועדת הבחירות לכנסת ה-21, הם חומרים ישנים שלא ניתן להתחשב בהם ודאי לא לאחר שהועדה אישרה את מועמדו, בית המשפט העליון אישר את מועמדו וכעת נדרשים לפסול אותי על בסיס העבר.

42. עיון בבקשה הנוכחית מלמד כי יש מספר חומרים בודדים מהחודשים האחרונים שגם אם היה בכל אחד מהם כדי להביא לגזענות ו/ או לעילה אחרת המקימה פסילה אין בהם מסה קריטית. אולם, האזנה לאותם חומרים שלצערנו לא תומללו בידי חברה מקצועית (למרות שהיה למבקשים זמן לעשות זאת) דווקא מלמדת בדיוק הפוך ! יש בחומרים כדי להוכיח כי אין כל עילת פסילה והבקשה שהוגשה היא בקשה מופרכת...

43. כך לדוגמא בסעיף 85 (לבקשה, כל הסעיפים הם לבקשה עצמה) המתייחס לראיון מיום 3.4.19 אני מצוטט באנגלית כאומר שיש הרבה ערבים שהם לא נאמנים ומי שלא נאמן לא צריך להיות פה ! אלא שמעבר הדברים הללו הם בדיוק ההוכחה שדבריי אינם גזענות ומי שחושב שאמירה כזו היא גזענית לא מבין גזענות מה היא, והרי שיש להצר על התנהלות המבקשים שלמעשה שבים לסורם כפי שעשו בפעם הקודמת ומביאים ציטוטים חלקיים ביותר.

44. וכך הציטוט המדויק: (החל מדקה 16: 7) "אני לא רוצה לגרש את מי שחושב אחרת, שאומר דברים שאני חולק עליהם זכותו של בן אדם לחלוק עלי, אני באתי מבית חילוני מותר לחלוק, אין לי בעיה עם אנשים שחושבים אחרת, אך אם יש מי ששמח שיהודים נרצחים מישהו שרוצה לרצוח אותי ואותה ואותך, והוא לא מבדיל בין האנשים אני לא רוצה שהוא יהיה אזרח ... אני לא חוגג את הרצח של 29 ערבים, זה לא נכון להגיד את זה. ד"ר גולדשטיין הציל רבים מתבריי ממוות אבל אני לא מאמין בלרוצח ערבים, זה נכון יש הרבה ערבים שלא נאמנים ומי שלא נאמן לא צריך להיות כאן"

45. יש להצטער כי הדברים לא נרשמו ולא הובאו ולמעשה צונזרו..

46. בסעיף 155 יש התייחסות מכנס בחירות שקיימתי באשדוד, בתאריך 7.4.19 אולם עיון בדברים שמצוטטים מלמד שאין גזענות בהם, נהפוך הוא !!! אני מספר לשומעים על שבת שהוזמנתי עם משפחתי לרמלה, נדהמתי לגלות גזענות נגד יהודים כאשר ילדים יהודים לא מורשים לשחק בגני משחקים עם ערבים ואם ייכנסו יוכו נמרצות, אני קובל נגד אותה גזענות ! טוען לתופעות של התנכלות ואלימות כלפי יהודים, אך גם בדברים החלקיים שמובאים באותו סעיף (155) אני מדגיש שלא מדובר בקולקטיב !!!

47. זאת ועוד, יש להצטער שהמבקש לא ציטט את הציטוטים המדויקים שבאו עוד לפני דבריי על תופעות האלימות וכך אמרתי (מדקה 30: 18): " הייתי בשבת ברמלה, באמת אתם לא מבינים איזה מציאות חיים שם אנשים, יש שם הרבה ערבים, אנחנו כמובן כן, לידיעת המאזין שי ניצן, לא נגד כל הערבים, מי שהוא נאמן אין לנו בעיה איתו, אהלן וסהלן... אבל יש שם הרבה ערבים לא נאמנים"

48. המבקש יודע היטב היטב שאין באמירות הללו דבר, ולכן מנסה (בסעיף 86) לצרף אותי לדברים שאומרת אחת ממשותפות הכנס (!!!) שתוך כדי הדיבור שלי אומרת אמירות שונות שברור שאני לא יכול לשמוע, ברור שלא מחייבות אותי וברור שההתייחסות שלי, הוא על סוף דבריה של הגב' שמדברת על הכלה ומשהו בסגנון- רואים מפורשות שהיא מדברת ואני ממשיך לדבר ואז היא מדברת ורק אז אני מתייחס... - מכל מקום ליבי על המבקש שיודע שאין נגדי דבר ולכן בצר להם מצטטים הערות של קהל השומעים....

49. הוא הדין בסעיף 113 – העוסק בראיון לאולפן פייסבוק מיום 2.4.19 ויוער כי המבקש שב ועושה מעשים שלא יעשו כאשר הוא מצנזר דברים ולא בכדי. מהדקה (21לא סתם אין הפניה לשעה) אני אומר: "הרב כהנא, מנהיג ישראל, מנהיג ישראל, תלמיד חכם הוגה מסירות נפש אדירה לעם ישראל לארץ ישראל, מי שדיבר אם אין נאמנות אין אזרחות, מי שדיבר על חוק עונש מוות למחבלים וליישם אותו מי שפעל למען יהודי ברית המועצות..."

50. הדברים הללו עולים בקנה אחד בדיוק עם הצהרתי בפני כבי' השופט מלצר ! מהדברים ניתן לראות שאני לא הולך אחד בפה ואחד בלב וכל מה שהצהרתי בפני יו"ר הועדה וחברי הועדה ושופטי בית המשפט העליון מתקיים אלא שיש מי שלא רוצה שתדעו...

51. גם בסעיף 131 מובא הראיון מיום 2.4.19 (כדי לנפח ולהראות כביכול שיש הרבה סעיפים הוחלט להפריד בין הדברים למרות שלמעשה מדובר באותו ראיון..) טוען המבקש נגדי והפעם כביכול על תמיכה שלי במעשה של ד"ר גולדשטיין, אלא שמעבר להצהרות שלי בפני יו"ר הועדה וחבריה, ובפני שופטי בית המשפט מסתבר כי שוב, ההצהרות לא נאמרו מהשפה אל החוץ וכך אני אומר בתוכנית (בקטע שהמבקש פשוט צינזר...) מהדקה ה 28 : מראיין :הוא עדיין אחראי לרצח, איתמר: ואני לא מחנך את הילדים שלי שצריך לרצוח ואני נגד רצח,...אני נגד לקחת נשק ולירות בערבים כי הם ערבים! !

52. גם בסעיף 153(מה לא עושים כדי לנפח..) שוב יש ציטוט מאותו הראיון, (ושוב אין הפניה לשעה) – לצערי לא מצאתי את הדברים אך בהנחה שהדברים נאמרו הרי שגם כאן מוכחת גישתי שלא מכלילה את כל האוכלוסיה אלא רק את אלה שלא נאמנים ורוצים לפגוע במדינת ישראל (להוותנו יש פוליטיקאים ישראלים רבים שמכללים את כל אוכלוסיית עזה וכדומה..)

53. באשר לדברים על ד"ר בן ארי כי הוא אדם הכי מוסרי בעולם, אומר את הדברים בצורה הברורה ביותר, אני מכיר את מיכאל כשעוד הייתי נער, ראיתי אותו בזמנים שמחים מאוד ועצובים, אני חושב שנגרם לו עוול על ידי בית המשפט אולם בכל מקרה לגבי אמירתי על המוסריות שלו אני חוזר עליה גם עכשיו ! ראיתי אותו בהרבה רגעים קשים כשאישה מגיעה למשרד שפתח בשכונת התקווה (לשכה פרלמנטרית), ובוכה שאין לה אוכל, והוא מוציא מהכיס... בהרשמה לטיסה לאילת לטקס יום הזיכרון – הפעם היחידה בשנה ששום חבר כנסת כמעט לא מתנדב לטוס ורק הוא התנדב כי אין בכך שום יוקרה ופינוק.....בזה שאנחנו מסיימים יום עבודה בשתיים בלילה, אני אומר לו מיכאל קח מלון, אתה יכול (חכ

המתגורר במרחק מירושלים זכאי לאירות חינוך בבית מלון בימים שבהם הכנסת עובדת) והוא אומר לי, מה פתאום, למה שמשלם המיסים ישלם לי את זה...

54. בסעיף 151 מובא סרטון מתאריך 30.3.19 דא עקא שמבקש מצטט שאלה של צופה, ומפנה לדקה 4:40 וצפייה לא מגלה שנשאלה שאלה כזאת בדקה האמורה. רק מטעמים אלה דין סעיף זה להיפסל, אולם למעלה מן הנדרש ובהנחה שאכן השאלה נשאלה דווקא ניתן לראות מהציטוט שמביא המבקשן שוב, לא שמעתי ציטוט כזה בדקה 4:40 כי אני דווקא לא מכליל, לא מתייחס לערבים כקולקטיב (ראו דבריה של כבי הנשיאה חיות בא.ב. 1806/199) ועל פי דברי המבקש עצמו אני אומר: "מי שנאמן אהלן וסהלן, מי שבעד המדינה הזו אין לי בעיה איתו, מי שלא נאמן צריך לשלוח אותו מכאן ולהעביר אותו לארצות אחרות..."

55. למען הבהר ספק אציין כי אני לא סבור שיש מליון וחצי ערבים לא נאמנים במדינת ישראל וכפי שאמרתי כבר לא פעם, יש לא מעט אזרחי ישראל ערבים נאמנים – אין לי שום בעיה איתם ואין לי שום רצון שלא לראות אותם כאן.

56. הוא הדין בסעיף 152, בהתבטאות מיום 31.3.19 ושוב דווקא ממנה ניתן ללמוד על עד כמה אין כל עילת פסלות – הרי אני מדבר מפורשות על מי שלא נאמן למדינת ישראל, הרי כבר הסברתי והגדרתי אין ספור פעמים, איך אני רואה את הנאמנות. אפשר לחלוק על דבריי ואפשר להסכים להם אך ודאי שאין בהם שום קרטוב של גזענות ודאי לא עילה לפסילה מהתמודדות לכנסת...

57. בסעיף 154 (כנס מיום 6.4.19) אנחנו שוב חוזרים לעניין השבת שעשיתי ברמלה והותירה עלי רושם קשה(יריות, גזענות נגד יהודים), ושוב דווקא הדברים שמביא המבקש מוכיחים עד כמה עילת הפסלות רחוקה ממני מרחק מזרח ממערב: הרי כשם שהמחוקק הישראלי ולטעמי החברה כולה לא רוצה גזענות נגד ערבים כך גזענות נגד יהודים היא פסולה: כאשר אני יוצא נגד אפליית יהודי, נגד העובדה שלא נותנים לילדים לשחק במגרש משחקים בגלל שהם יהודים – האם זה מוכיח שאני גזען או נהפוך הוא??

58. וגם בסעיף 156 שוב מוכחת גישתי העיקבית הרצופה, ללא שום זגזוג בדיוק כשם שהתבטאה בהצהרות בועדה ובבית המשפט: אכן מי שלא נאמן לא צריך להיות כאן. מי שאויב צריך ללכת מכאן! זו עמדתי, זו גישתי ואין בה כל גזענות ושנאת האחר.

59. בסעיף 163 מנסה המבקש את מזלו אולי אמירה שלי על פעולת בנצי גופשטיין יש בה משום גזענות אלא שעיון בדברים מלמד ורואה בבירור שאני מדבר על תופעת ההתבוללות. התופעה לצערנו קיימת. מדינת ישראל משקיעה הון בארץ ובחוצה לה כדי למנוע נושא זה וכולי תקווה שהמבקש לא סבור שבזי הרצוג שעומד בראש הסוכנות היום, הוא אדם גזען....

60. אני שכן של בנצי וגם משמש כעורך דינו, ורואה אותו ואת אשתו ענת מקימים מקלטים, מסייעים לבנות, שומע את אותן בנות שפגעו בהן וסבור שבנצי ואשתו הם אכן צדיקי עולם.

61. הנה כי כן, סיכומם של דברים אלו העוסקים בחומר "החדש" שמפי המבקש, מלמד דווקא שהמבקש עוזר לח"מ בטיעונו וטענותיו! כפי שראינו וחזרנו וראינו אין כאן גזענות, אין כאן צידוד באידיאלוגיה של הרב כהנא שעסקה בחופים נפרדים וכדומה, אין כאן ראייה של ערבים כקולקטיב ופעם אחר פעם אחר פעם אני מדגיש את הדברים בדברי כדי שאף אחד לא יבין אחרת ולא יתבלבל.

62. דין הבקשה להידחות.

התבטאויות המיוחסות למשיב עוד לפני הדין בוועדת הבחירות לכנסת ה-21.

63. פרק זה אני כותב למעלה מן הנדרש ואשתדל לעשות אותו בקצירת האומר. שהרי כאמור הדין בוועדת הבחירות ופסק הדין של בית המשפט העליון יוצר מציאות שכדי להפוך אותה צריך להביא חומר חדש, ולא חומר מלפני מספר שנים....

64. יחד עם זאת, למען הזהירות בלבד, נתייחס לדברים שהובאו על ידי המבקש, שהרי עיון בהם שב ומגלה כי הציטוטים – שחלקם לצערנו הם לא מדויקים ולא מובאים כלשונם האמיתית – דווקא מוכיחים שאין כל עילת פסילה ויש לדחות את הבקשה על הסף:

65. סעיף 74 הוא ניסיון דמגוגי זול! אמנם מן הדין היה לדחות אותו על הסף מאחר ועסקינן באמירות מיום 24.12.14 משמע לפני יותר מארבע וחצי שנים, זאת ועוד, המבקש לא הציג שום סרטון או הקלטה המגבה סעיף זה – אולם אחרי כל אלה ולמעלה מן הנדרש, יש לשים לב לניסיון הדמגוגי הזול: זכורה לכולנו אמירתו של ד"ר בן ארי בפעם שעברה כי תשעים ותשעה אחוזים מהערבים לא נאמנים – הפעם מנסה המבקש להביא אמירה שתזכיר את אותו הדבר, אולם בדברים מגלה שגם אם נאמרו אין בהם כל גזענות!!! האם אסור לחשוב שאחוז ערביי ישראל הנאמנים למדינה הוא פחות מתשעים ותשעה אחוזים? האם מי שסבור שרק תשעים אחוזים מהערבים או שמונים אחוזים או שבעים אחוזים או שישים אחוזים מהערבים נאמנים למדינה – דינו להיפסל???

66. סעיף 75 – גם במתכונתו המצונזרת על ידי המבקש .. – הוא עוד הוכחה מדוע אין כל עילה של גזענות כלפי אלא שהייתי מצפה מהמבקש להביא את הציטוטים המדויקים (החל מדקה 10:13): "הלברטל: רק חבד וחרדים יצביעו לכם. בן גביר: מה יש לך נגד חבד, חבד זה אנשים שעושים קידוש השם, אתה נגד כולם, כל דבר ששונה ממך, אתה נגד חבד נגד מזרחים נגד אשכנזים..... יש משהו חיובי בחיים שלך?"

הלברטל: "מה אתה מדבר אצלי גם ערבים הם אנשים. אצלך בכלל לא בני אדם" איתמר: (מסתייג) ערבי שנאמן למדינת ישראל אני אוהב אותו.. אבל מי שלא נאמן למדינה

הלברטל: יש ערבי אחד שנאמן למדינה? יש ערבי אחד שנאמן למדינה???

איתמר: "כן בודאי, יש יש כמויות.. ויש גם אחרים"

הלברטל: "ערבי ארץ ישראל נאמנים למדינת ישראל??"

איתמר: "הבעיה שלך שאתה כל הזמן מכליל... אל תכליל אף אחד... אתה מכליל את כולם, אני מדבר על גופם של דברים, מי שלא נאמן ולא משנה אם זה אחד או מליון, שיהיה מכאן שיטוס ומכאן, ומי שנאמן אהלן וסהלן."

הלברטל: תשמע מאז שהוציאו את הרב כהנא מחוץ לחוק אתה נזהר בדברך..

איתמר: הרב כהנא לא הוציאו מחוץ לחוק... את כד הוציאו מחוץ לחוק אחרי שהוא נרצח. אתה אפילו לא יודע...

67. לצערי, המבקש לא הביא את הציטוטים המלאים! אמנם גם מהציטוט החלקי ניתן לגזור וללמוד עד כמה רחוק הח"מ מעמדות גזעניות אולם את האמת אין להסתיר: המבקש ועורכי הדין הרבים מטעם המרכז הרפורמי היו מודעים לדברים, עברו על כל פסיק ופיסק, כל מילה ומילה ובחרו להשמיט דווקא את הדיבר שבו אומר הח"מ כי יש הרבה ערבים נאמנים למדינת ישראל... כי יש רבים מערביי ישראל שנאמנים... כי הוא אינו מכליל, כי עמדותיו אינן גזעניות.. יש להצטער על כך...

68. גם סעיף 77 הוא דוגמא מדוע אני לא מתקרב לרף של הגזענות. בסעיף עצמו מוזכרת אמירה משנת 2016 שלי שגם היא לא מהווה גזענות אבל שוב, יש להצטער על הצנזורה והרצון להסתיר דברים וכך בפועל (החל מדקה 30: 16) לאחר שגם בן ארי וגם אני מסבירים שאנחנו לא דוגלים בגירוש כל הערבים אלא רק מי שלא נאמן אנחנו מביאים דוגמאות של מי שלא נאמן: איתמר: מי שמניף דגלי אשף באום אל פתם לגרש... בן ארי: וגם מי שלוקח את הדגל ושם אותו איפה ששם (מתכוון לפעילת שמאל קיצוני שהחדירה את הדגל לישבנה) איתמר: לגרש, וזו ההוכחה שאנחנו לא גזענים, זה היה יהודי ואנחנו לא מפלים... מיכאל: בחדש יש חבר כנסת יהודי דב חנין. איתמר: אנחנו לא מפלים, איך ברוך מרזל אמר, נזרוק גם אותו.... "

69. ודוק, ניתן שלא לאהוב את הדברים (החצי הומוורסטיים) ניתן שלא לאהוב את הסגנון ולחשוב שמאן דהוא שרוצה לגרש מישהוא עושה מעשה לא מוסרי (כמו בגוש קטיף כאשר גירשו עשרת אלפים יהודים...) אולם ודאי שהדברים לא מתקרבים לרף של גזענות ואין להם בכלל שום קשר לכך.

70. סעיף 78 הוא עוד דוגמא לדמגוגיה, השיח באולפן (בשנת 2016...) היה על רעייתו של השר בצלאל סמוטריץ שהודיעה שאינה רוצה ללדת עם יולדות ערביות, ועל הקו הייתה כתבת ידיעות אחרונות יפעת ארליך שסיפרה כי היא גזענית בדיוק כמוה.. במסגרת התוכנית שדנה בשאלות אקטואליות בסגנון המילה האחרונה בגלי צה"ל, הקראתי קטע (מדקה 32) של פעילת מרץ שכתבה לתמר זנברג : "כמצביעת מרץ רוצה להבהיר כמה דברים, קודם כל את הלידות שלי העברתי בסורוקה פעמים היו איתי ערביות בחדר וזה לגיטימי אך מה שעברתי שם זה טראומתי, חמולות, צרחות לתוך הלילה שום התחשבות..."..

71. ואז אז פתחתי את הדברים לדיון ויש לשים לב לעמדתי שהובאה בדיון ובשידור (וכמובן צונזרה על ידי המבקש..) איתמר : ואני אומר לך יפעת, העניין שאני חושב כאן זה לא החפלות והחמולות, וכן הלאה וכן הלאה, הבעיה הגדולה מבחינתי זה מול מי אתה נמצא ואגב אין לי בעיה עם ערבים כערבים... אם יש ערביה שמוכנה להצהיר נאמנות למדינת ישראל, אבל אני בעד לעשות הצהרת נאמנות גם ליולדות , מי שמצהירה הצהרת נאמנות למדינת ישראל שהדעות שלה הן לא בעד להשמיד ולמחוק את המדינה, את יודעת מה עזבי את החמולות עזבי את החפלות, אני דוחק את זה אחורה, אבל בואי נפסיק להצטעע שחלק מאותן יולדות וחלק גדול מהמבקרים שלהם רוצים לרצוח להרוג את התינוק שלך שנמצא איתך שם בחדר.."

72. הנה כי כן, לעומת אותה פעילת מרצ ורעיית השר סמוטריץ דווקא החבהרה שלי הייתה שזה לא עניין של חמולות ותרבות, זה אפילו לא עניין של ערבים מול יהודים אלא עניין של נאמנות, של אהבת המדינה, ...

73. סעיף 79 שוב אין כל בעיה, ושוב יש לשים לב שאני לא מדבר על קולקטיב. יש גם לשים לב למה שלא הודגש בדבריי ועל מי אני מדבר : "חוסר נאמנות של חלקים גדולים ממגזר שלם, שחלקים ממנו אני שוב מדגיש אני לא אומר כולם, אינם מכירים במדינה שלנו, הדגל איננו דגלם, הם שמחים שרוצחים יהודים ומשטרת ישראל לא אוכפת את החוק, לא מסוגלת לאכוף את החוק...."

74. סעיף 80, עוסק בתוכנית הומור עם יותם זמרי ונעם פתחי, האזנה לתוכנית מלמדת שהיא נעשית באווריה קלה וקלילה (שוב עסקינן בתוכנית משנת 2016...) אולם בכל מקרה אפילו שם, אפילו בתוך ההומור ניתן לראות שאני מקפיד על הקו העקבי והרצוף :נאמנות.

75. הקו הזה ממשיך גם בסעיף 81, שוב אמירה משנת 2016 אולם בכל מקרה הקו של הדיון – שעוסק אגב בהפגנה מול בתו של המחבל נשאף מלחם – הוא עקבי ורצוף.

76. הוא הדין בסעיף 82 גם באותה תוכנית שוב משנת 2016 אני חוזר על עניין הלא נאמנים. אגב כהרגלו, המבקש מצנזר את האמירות ולא מספר שהדיון באולפן היה דווקא על אמירתו של יו"ר הקואליציה שצידד בכך שכל הערבים לא צריכים להגיע לקלפיות... דווקא אני גילית קו מתון הרבה יותר...

77. אם הבנתי נכון את הקו של המבקש הרי הטענה שלו כרגע היא אחוז הערבים הנאמנים והכמות שלהם (שהרי הפך בה הפך בה ולא מצא שום יחס שלי לערבים כקולקטיב...) למען הבהר ספק אציין כפי שאמרתי בתקופה האחרונה (ולא רק בשנת 2016) כי אני סבור שיש ערבים רבים שהם נאמנים וטובים, שלטעמי חלק נכבד מערביי ישראל מבקשים להתגורר כאן בכבוד ובשותפות ואין לי כל בעיה עם כך. אולם מאידך, אני שב ומדגיש שיש חלק אחר, שהוא אינו מסתכם באחוזים ספורים לצערי, שרוצה לראות בחיסול המדינה, יש שזורקים אבנים, יש שזורקים בקבוקי תבערה, יש שמטילים אימה ומתפרעים – כל אלה לטעמי אינם נאמנים ואינם צריכים להיות פה !

78. גם בסעיף 83 יש צביעות של המבקש כאשר אינו מספר מה הנושא, המדובר בשאלת הסיפוח של יהודה ושומרון, ויש לשים לב להצהרות שלי בעניין (החל מדקה: 57:2) " יגיעו עתירות לבית המשפט העליון ובית השפט העליון יבוא ויגיד מי שמתגורר בשטח, אם הולכים על ריבונות צריך לאזרח את כל הערבים שמתגוררים באותם שטחים, יש כאן בעיה מוסרית..."

79. זאת ועוד, עיון בדבריי מגלה כי אני שב ולא מכליל את הקולקטיב, ואילו דווקא דב הברטל (איש השמאל הקיצוני) מביע אכזבה ממני, וסונט בי שהרב כהנא היה יותר אמיץ ממני ודיבר הרבה הרבה יותר חופשי כלשונו... ושימו לב לטענה מבית היוצר של המבקש שמבין שלנגד עיניו מתגלה עולם הפוך מהמציאות שהוא תיאר, דווקא אני נוקט בקו לא מכליל ואילו איש השמאל הקיצוני כן מכליל ובצר לו טוען המבקש: בן גביר לא מחה נגד הברטל.....

80. אכן טענה חדשה... ועילת פסלות חדשה... אם לא מחית (לא משנה שהדיון התקדם מאז למחוזות אחרים ובכלל) אזי אתה גזען....

81. גם סעיף 84 עוסק בדיון באולפן (משנת 2017) ביני לבין הברטל ויש לשים לב לדברים שצונזרו: הברטל: "תגרש את כולם. אתה בעצם כהנא בתחפשות" איתמר ל א !!! אני לא אומר לגרש את כולם" ... (מדקה 6:20) הברטל: זה מחליא אותי שהוא לא אומר את האמת, כי יוציאו אותו מחוץ לחוק "איתמר: "אתה קשקשן אני אומר לך את זה חמש מאות תוכניות...המנחה:" (יוסי) הוא (איתמר) אומר שמי שלא נאמן למדינת ישראל לא צריך להיות פה...איתמר: אני אומר את זה חמש מאות תוכניות. הברטל: אתה צריך להגיד כמו שאני אומר לך עכשיו, אין לערבים מקום איתנו. איתמר: לא !!!!!) מילה זו הושמטה..) יוסי: הוא אומר מי שלא נאמן. תבדיל". הברטל: "הוא פחדן". איתמר: אני פחדן ואתה גזען... כי אני לא גזען, אני בא ואומר דבר כזה", הברטל: "כהנא היה גזען..." איתמר: הרב כהנא לא היה גזען. הברטל: "הוא לא דיבר על נאמנים" איתמר: תן לי להסביר למה אתה גזען, אתה בן אדם שמכליל את כולם...אני לא מכליל את כל הערבים, יש ערבים שמקבלים שיש כאן מדינה יהודית ושארץ ישראל כולה שלנו, ויש כאלה ויש כאלה,, תתפלא יש לא מעט כאלה... יש כאלה שיחיו כאן בשלום ושלווה....

82. הדברים מדברים בעד עצמם...

83. פרק אחר, בתוך אותם קטעים קודמים לדיון בועדת הבחירות והדיון בבית המשפט העליון מתייחס ל"הצהרות מפורשות על דבקות ברב כהנא", וכאן המקום לשוב ולהזכיר למבקש את הדברים שאמרתי בהרחבה גם בועדת הבחירות, גם בבית המשפט העליון וגם בתצהירי הקודם – הרב כהנא שאותו לצערי לא זכיתי להכיר היה מבחינתי מנהיג, אדם דגול וראוי, הוגה איש ספר ואיש דעות, נרצח על קידוש השם ועשה רבות למען יהודי ארץ ישראל ויהודי ברית המועצות, אבל מה לעשות שאני שונה ממנו בלא מעט דברים, אני לא מתחבר להצעות החוק שלו בעניין חופים נפרדים וכדומה ואף מתנגד להם, אני – בניגוד לדברים שאמר בתלק מהעצרות שלו לא חושב שצריך להכליל את כל הערבים כערבים ואני לא מדבר עליהם כקולקטיב.

84. אמת היא שהערכתי ועדיין אני מעריך את הרב כהנא היי"ד וסבור שהוא מסר נפש למען עם ישראל. הוא נרדף בחייו, נרצח במוותו, פגעו בו ועשו לו דה לגיטימציה ולא אפשרו לו להביא את האני מאמין שלו בכלי התקשורת ובמסד הישראלי. גם ההתנהלות ולפיה כנסת שלמה יוצאת כאשר הוא מדבר היא לצנינים ומנוגדת לרעיון הדמוקרטי, ואם הכנסת של היום מכילה את אחמד טיבי ואיימן עודה אני סבור שהיא בהחלט יכולה הייתה להכיל את הרב כהנא היי"ד, אולם מכל מקום גם כאשר אני כותב עליו ואומר עליו מילות הערכה, אין בהם כדי להביע הסכמה עם הצעות החוק שהגיש ו/או הכללת כל הערבים באשר הם ערבים, ובנושא הזה הסברתי והסברתי שוב ושוב ושוב, הייתי בן שמונה כאשר הרב הציע הצעות חוק שכאלה, איש לא שאל אותי אם להציע אותם ולמעשה באותה תקופה הייתי בבית ספר מולדת במבשרת ציון בכיתה ד' (כך שלא נראה לי שהרב כהנא גם אם היה מכיר אותי אז היה מתייעץ..). ובכל מקרה, אין בכך שאני מעריך את הרב כהנא כדי להסכים לכל פרט ופרט ממשנתו ותפיסת עולמו.

85. על רקע אלה ברור כי האמירה סעיף 101 (משנת 2015..) יש נביא בעירו לא חלה על רעיונות כמו גירוש ערבים אבל כן חלה בהחלט על דרישת הנאמנות, לא חלה על חופי ים נפרדים אבל כן חלה על דרישת חוק עונש מוות למחבלים.

86. סעיף 102 עוסק בדרישה לבטל את ההכרזה של תנועת כך כארגון טרור ולבחון מחדש את הדברים. מעבר לעובדה שכפי הנראה המבקש שכח שאני עורך דין, הרי שבכל מקרה הדרישה הזאת היא לגיטימית ואגב עולה בקנה אחד עם הפסיקה שקבעה שיש לדון בהכרזה כל פעם מחדש.

87. סעיף 103 הוסבר למעלה – העקרונות עליהן אני מדבר הן אהבת ישראל, דאגה לכל יהודי באשר הוא יהודי, וכן הלאה...

88. כך גם בסעיף 104, 105, 106 הסברתי את הדברים האלה באריכות בפני הועדה והדברים עמדו לנגד עיני בית השפט העליון כאשר נתן פסק דין בהרכב של תשעה שופטים.

89. סעיף 108 זהה לסעיף 102, ושוב ראוי למבקש לעיין בפסיקה שדנה בביטול ההכרזה. הוא הדין בסעיף 110.

90. סעיף 113, אכן כל המפורט על הרב כהנא שאני מונה שם אינו אסור אין בו גזענות ואין בו שום פסול... יש להצטער על הצנזורה שהמבקש עורך בסעיף 113 וזה הציטוט הנכון (החל מדקה 21) הרב כהנא, מנהיג ישראל, מנהיג ישראל, תלמיד חכם הוגה מסירות נפש אדירה לעם ישראל לארץ ישראל, מי שדיבר אם אין נאמנות אין אזרחות, מי שדיבר על חוק עונש מוות למחבלים וליישם אותו מי שפעל למען יהודי ברית המועצות...

91. ואחרון סעיף 114, שוב יש למחות על הצנזורה שהמבקש מצנזר וכך זה נשמע באמת: רני רהב : לא הייתי בארץ ופתאום ראיתי את השם שלך, קיבלתי רעד בגוף, חושב שכמוני יש מליוני אזרחים בישראל, אמנם היית בן 16, אך צרחת על יצחק רבין והעזת .. משלמים כסף על רבין.. לא עלית לקבר לבקש סליחה. איתמר : אתה אוחז חלחלה שאיתמר בן גביר יושב אצלך באולפן. כשאחמד טיבי יושב אצלך באולפן אתה לא אוחז חלחלה .. אחמד טיבי קרא לרצוח חיילי צהל... עכשיו אני אענה לך על רבין, שרון.. רגע אתה תגיב, רוצה להראות את הקטע ותגיב.. איתמר : לא, קודם כל מדובר בתמונות לפני 25 שנה.. בודאי שהשתנתני.. בודאי ששיניתי את הסגנון, (רני רהב מפריע) רוצה להשיב, בתקופת רבין רבין מסר נשק למחבלים, נרצחו יותר מאלפים חברים שלי וגם יהודים טובים מתל אביב, אני זעמתי על רבין ושלא תהיה לך טעות, אני עדין זועם עליו. אני חשבת ואני אומר מי שרצח את רבין עשה טעות נוראית, יהודים לא מדברים עם יהודים לא בקנה ולא עם כדורים, אבל כן, צעקתי שרבין בוגד במדינת ישראל, וצעקתי שמי שמוסר נשק למחבלים עושה מעשים שלא יעשו... ואתה יודע מה הכי מדכא שצדקתי.. שרון גל : איתמר עבר תהליך, אתה דווקא.... איתמר : "התבגרתני, שיניתי סגנון אין ספק אני לא מכחיש את זה הייתי צריך לעשות תרגילים לתקשורת כדי להיכנס (בעבר) שרון גל : למי אתה יותר קרוב לרב רפי פרץ שהתנצל על דברים קשים נגד להט"ב או סמוטריץ שארגן את מצעד הבהמות". איתמר : "אני הלכתי להפגין, מול מצעד הגאווה ויחד עם זה אתמול הייתי במקרה בתחנת דלק התחבקתי עם בחור שהוא גיי אמרתי לו שאני אוהב אותו.. רני : "אז למה לחזור לחושך הזה.. מה קהילת הלהטביים עשו לך? .. איתמר : איתמר : זו מדינה יהודית עם צביון יהודי.. רני : "מה היה קורה אם היית מגלה שבמשפחה שלך יש מישהו או מישהי שהיא גיי?" איתמר : שאל אותי יותר מה היה קורה אם הבן שלי היה גיי... רני : מה היה קורה? איתמר : היית מחבק אותו... יש לי בעיה עם מצעדים, יש לי בעיה שלוקחים את התופעה הזאת והופכים אתה לנורמה.

92. בתגובה המשפטית הקצרה שתוגש, נציין כי אין קשר בין כל האמור לעילת פסלות, אולם הדברים מובאים בהרחבה רק כדי להבין מדוע בקשת המבקש היא כה מגמתית ופוליטית.

93. חלק אחר מהתייחסות המבקש אלי עוסקת בקריאה כביכול להחלת דין שונה בין יהודים לערבים אלא ניכר שהמבקש לא מצוי בחומר המשפטי הנדון כאשר עולות וקמות סוגיות משפטיות שונות שהתייחסתי אליהן הן כעורך דין והן כאיש ציבור שאין בינו לבין יחס שונה ולא כלום...

94. כך לדוגמא סעיף 117 עוסק הדין בשאלה האם עבירות הטרור שמשולבים בהאשמת בן אוליאל הן במקומן או לא, (ניתן להותיר עבירת רצח גם מבלי לייחס חברות בארגון טרור...) והדיון שמתקיים הוא דיון משפטי שבית המשפט דן בו...

95. בסעיף 118 עולה שאלת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית ופגיעה בערך היהודי של המדינה, וכך הקטע הלא מצונזר (החל מדקה 25) נציג דרך חיים : די לדיקטטורה של הבגצ.. התפקיד של הבגצ הוא לגמרי אחר, והתפקיד של המחוקק להוביל את המדיניות, אין להם סמכויות .. בגצ ניכס לעצמו סמכות... להגדיר שלבגצ אין סמכות... איתמר: " רוצה להקשות עליך, אם היה רוב שמאלני... והיו מחליטים לפנות, אם הייתי מגיש עתירה לבגצ היית אומר שאין להם סמכות זו החלטה מדינית? נציג דרך חיים הייתי צבוע אם לא הייתי אומר שאין להם סמכות..... צריכה להיות אמירה חד משמעית.. לא רוצה לומר שבגצ הוא שמאלני למרות שזה נכון אבל הנקודה שבגצ לוקח סמכויות לא לו... ולכן צריכה להיות אמירה עקרונית לגמרי שבגצ אין לו סמכויות.. וממלא ההתנהגות שלו שערורייתית ומידי יום רואים את התוצאות של ההתנהלות הזאת ולכן צריכה להיות כאן אמירה עקרונית..... – בגצ אין לו סמכויות... איתמר: "אני אגיד לך למה אני חושב שאתה מפספס,..." (שוב אני לא רחוק ממה שאתה אומר, אבל עדין יש כאן נקודה שאתה מפספס)... המדינה הזאת לפני שהיא דמוקרטית קודם כל יהודית, ושופט צריך לתת דעתו לערך היהודי של המדינה.... ולכן אני חושב שזו לא צביעות להגיד שגירוש של יהודים מביתם פוגע בערך היהודי של המדינה וגירוש של אויב מביתו זה משהו אחר לגמרי... דובר דרך חיים : צריך חוקה כמו שמישאל חשין ציטט ואז שיקום בית משפט לחוקה....

96. גם בסעיף 119 הדיון שנערך הוא דיון משפטי, (ראו בג"צ 5376/16 שניתן ביום 4.7.17) הדיון באלופן בתאריך 23.7.17) וצידוד בכך שאין להרוס בתי מחבלים יהודים אל מול בתי מחבלים ערבים אינה גזענות אלא עמדה מנומקת ומפורטת של שלושה שופטים מבית משפט נכבד זה...

97. יש להצטער כי המבקש פספס נושאים אלה וכלל לא הבין את מהות הדיונים שהתקיימו באולפני הטלוויזיה.

98. גם הפרק העוסק בקריאת ללקיחות החוק לידיים או תמיכה במעשהו של ד"ר גולדשטיין שטחי מאוד ולא ענייני.

99. הראיון עם יוליאן לוינסון – (איש שמאל) מצונזר ויש להביאו כפי שהיה : יוליאן למה לא לתת להם את השטחים לחכות שהמנוולים האלה יעשו טעות אחת.. איתמר: "זה בדיוק מה שאמר רבין, איך אתה עושה את ההסכמים האלה, יריה אחת תצא משם ואנחנו נטפל משם.. " יוליאן: " כמו בגוש קטיף, שאנחנו אמורים היינו לדפוק בהם"... איתמר: "במקום להצביע לברוך מרזל שהיה מוחק את החיוך לזועבי מהכנסת", יוליאן: גם אני הייתי מוחק לה את החיוך (החל מדקה 3:15) איתמר : למי הצבעת יוליאן: " הצבעתי מרץ" איתמר: אז גם אתה אשם במקום להצביע לברוך מרזל אתה

הצבעת למישהי שנותנת רוח גבית לטרור,..... גירוש כל מי שלא נאמן למדינת ישראל, אתה הצבעת למישהי שמעודדת את הטרור שנותנת רוח גבית לטרור.. יוליאן: אתה צריך להבין כדי להילחם ולהרוג אותם ולהשמיד אותם ולמחוק אותם אתה צריך שתהיה להם מדינה אתה לא יכול להילחם במישהו בלי מדינה. איתמר: אני לא יודע מה זה אותם.. אתה מדבר כאן קצת גזענות, אם תרשה לי ומדבר על אותם, אני לא עושה הכללה אבל מי שלא נאמן למדינה לא צריך להיות כאן, ומי שמרים יד על יהודי צריך לגדוע לו את היד ומי שיורה צריך להתזיר לו ירי, אני בנושא הזה כבר הרבה מאוד שנים אומר את זה....

100. סעיף 124 עוסק אגב במחבלות שהגיעו לרצוח אזרחים... כמוכן שהמבקש לא סיפר זאת....

101. כך גם סעיף 125 שעוסק במעשה אלאור אזריה (אין מחלוקת שמי שנורה היה מחבל..) וכמוכן המבקש כהרגלו מצנזר (12: 04) הלברטל: גישתך לבוא לבית הכלא ולהרוג את כל המחבלים? איתמר: "אתה שואל אותי מה גישתי, גישתי, האמיתית שיהיה כאן בית דין, שיוציא עונש מוות למחבלים, החוק קיים, פשוט אנחנו מסרסים את החוק, יש עונש מוות, ולכן מחבל שלא הורגים במהלך הקרב שזה תקלה מבצעית צריך למות בבית דין.. למה אמריקאים יש להם כסא חשמלי, מה שטוב להם טוב לנו"....

102. לא הבנו מה הבעיה בסעיף 126 אולם למען האמת לא הבנו מדוע כל הסעיפים שפורטו מקימים לשיטת המבקש עילת פסילה. מכל מקום, יש להצטער כי המבקש מצנזר ומסלף. לא עושים כל דבר כדי למנוע מועמדות של אדם לכנסת וודאי לא פועלים שלא בתום לב. ...

103. באשר למעשה ד"ר גולדשטיין ותליית התמונה הרחבנו בדיונים בוועדה לכנסת ה-21 ובתצהיר שהגשתי אז לוועדה ולבית המשפט העליון, הדברים ברורים וידועים וחזרתי פעם אחר פעם שאני מתנגד לפגוע באנשים חפים מפשע ומתנגד לקחת רובה ולהתחיל לירות. אני לא מחנך כך את ילדיי.

104. יחד עם זאת אני כן מחנך את ילדי שלא לשקר, ולא לעשות צנזורה על אמירות גם אם הן לא פועלות לטובתם ובקיצור הפוך ממה שנוקט המבקש. כך לדוגמא בסעיף 131 (בדקה 19: 28) אני אומר: ד"ר גולדשטיין היה רופא שהציל חיים של הרבה מאוד יהודים ולכן תליתי תמונה שלו בסלון בתי. מראיין: הוא עדין אחראי לרצח? איתמר: "ואני לא מחנך את הילדים שלי שצריך לרצוח ואני נגד רצח,..." הדברים כמוכן לא הובאו....

105. בפרק תחת הכותרת התייחסות שלילית למגזר הערבי שוב המבקש מצנזר ומעבר לכך שאין גם בדברים שהוא מביא שום עילה לפסול מעומדות, הרי שהצנזור עצמו ראוי לגנאי, כך בסעיף 134 המדובר על כנס פעילים בעכו, אך המבקש לא מספר על איסור גזעני על כניסת יהודים לעיר העתיקה של עכו, ואיסור הנפת דגל על רקע זריקת בקבוקי תבערה נגד יהודים - מכל מקום ברור מהדברים כי אני מדבר על אותם בריונים ופורעים שמנעו את הכניסה לעיר.

106. באשר לסעיף 137 כנראה שלעת סיום מבין המבקש שאין לו כל חומר ממשי ולכן ממציא המצאות, בשום מקום אני לא מתייחס לכלל ערביי חברון כאוייב ואין כל אמירה כזאת.
107. סעיף 138 שוב צנזורה!!!! המבקש לא מספר כי המפגינים מהצד השני הם לא ערבים תמימים אלא פורעים שהשתתפו בהתפרעות, הדברים מופיעים בגוף הכתבה, אבל משום מה המבקש לא מצא לנכון לשלב אותם...
108. סעיף 139 אכן הח"מ סבור במיוחד לאור התנסות חוזרת ונשנת עם אנשי הווקף כי מדובר בארגון אויב.
109. סעיפים 140-142 שוב תומכים בעמדתי שאני בעד גירוש האויבים ולא כל הערבים, כמו כן אני נגד העסקת אויבים ובעד לקלל אותם אין בכך שום גזענות.
110. סעיף 143 מגיע המבקש לשיא חדש שהרי ברדיו אני מקריא תגובות של אנשים. התגובה האמורה אינה דעתי, אגב בעבר התמודדה לכנסת מפלגה שביקשה לעשות טרנספר ו/ או גירוש קולקטיבי אלא שכפי שראינו בהרחבה אלה לא דעותיי.
111. כך גם סעיפים 144-148 העוסקים באויבים. המבקש כהרגלו מצנזר וכך בסעיף 144 בדקה 2:07 המבקש מצנזר ולא מצטט את הדברים הבאים: איתמר: מה זאת אומרת בודאי, אבל זה מתחיל קודם כל בגירוש, גירוש האוייב, תוכנית התנתקות חד צדדית אבל הפעם במקום שנראה אמהות בכתום, ילדים בכתום נראה אמהות בירוק (צבע החמאס..), נערים בירוק, את החמאס להעיף מכאן, לגרש את כל מי שלא נאמן לעם ישראל, החוצה החוצה החוצה". תשומת הלב שאני חוזר ואומר שאני לא בעד לגרש את כל הערבים גם בסעיף זה (144)
112. סעיף 149 אמנם אני לא כתבתי (יש בדף הפייסבוק שלי מספר מנהלים העונים תשובות וכותבים פוסטים שהרי לבדי לא הייתי יכול להשתלט על כל העומס) אולם מכל מקום, ניכר שהדברים עוסקים במחבלים ותומכי טרור. רק לשם ההבהרה הבהיר את מה שהבהרתי עשרות אם לא מאות פעמים בקולי – אין לי כל טענה קולקטיבית כלפי ערביי אום אל פחם, יש לי גם יש לי טענה על טרוריסטים שנמצאים שם, שמבאישים את ריחה של כל האוכלוסייה.
113. סעיף 160 לא מגובה בהקלטה ולא זכור לי שאמרתי את הדברים אך יחד עם זאת גם אם הם היו נאמרים וגם אם לא היינו בטווח של שמונה שנים מהתאריך.... הרי שאין בהם שום גזענות ודאי לא על הרקע שפורט בהרחבה.
114. כך גם בסעיף 163.
115. לגבי סעיף 164 חשוב לציין כי המדובר היה באותם צועדים במצעד הגאווה שמסתובבים בתחתונים ברחובות – מכל מקום לא הבנתי האם אנשי קהילת הלהטב הם גזע... יתרה מזאת הייחסתי אליהם בהרחבה גם במסגרת תצהיר זה (ראיון עם רני ושרון) וגם במסגרת ההליך הקודם.

116. סעיף 166 שוב ליבי על המבקש שהבין אחרי כל המובאות והציטוטים שאולי צריך לייחס לי פוסטים של אחרים ששתפתי אולם למען הסר ספק לא שתפתי את הפוסט ואם מאן דהוא עשה זאת, הרי זה היה על דעתו, ואחרי כל אלה, קריאת המגילה הארוכה שנכתבה מלמדת כי תכלית הדברים להוציא את האוייב מישראל, לחסל את המחבלים וכן הלאה - רק למען הבהר ספק אציין כי אין לי בעיה עם הציבור הבדואי וכל מי שנאמן למדינת ישראל אני הראשון לתמוך ולחבק אותו. בחודשים האחרונים אירחתי בבתי תושבים מהכפרים הדרוזים והנה תמונת מסכמת מהאירוע:



<https://www.inn.co.il/News/News.aspx/400101>

117. בסוף פרק זה אבקש להתייחס לטענה שהפייסבוק שלי נסגר למשך שבוע ימים בשל תכנים מסיתים. חשוב לציין כי מבירור בחברת פייסבוק הטענה הייתה שהצטלמתי יחד עם תמונה של אדם שהוא אישיות לא רצוי בפייסבוק, בכל מקרה המבקש רוצה ליצור תקדים מעניין: כל מי שייחסם על ידי פייסבוק ייפסל על ידי ועדת הבחירות מלרוץ לכנסת – לתפארת מדינת ישראל...

עוצמה יהודית .

118. בהיותי מוביל את רשימת עוצמה יהודית בבחירות לכנסת ה 22 מצאתי לנכון גם להתייחס לטענות נגד עוצמה אך אעשה זאת בקצירת האומר בעיקר משום שהחומר הוא מאוד דל וכפי שזכור החומרים המפורטים עמדו לנגד עיני הועדה ובית המשפט בעת הבקשה לפסול אותי בפעם הקודמת(סעיפים 56,55,58

119. אבקש לציין כפי שציינתי בעבר שרק פרסום רשמי של עוצמה מחייב ולא ייתכן שאדם שפותח פייסבוק בבת ים בשם עוצמה – מחייב את המפלגה... (למרות הדברים המבקש המשיך בשלו ושיבץ כרוזים וחומרים והפניות שלא קשורות למפלגה)

120. מתוך החומר שלא עמד בפני ועדת הבחירות ובית המשפט בפעם הקודמת (4 חומרים בלבד...)ראוי לציין כי בירור שערכתי מלמד כי האמור בסעיף 57 לא יצא על ידי המפלגה (ועיון בדברים מלמד שאין בו כדי להקים עילה לפסילה) סעיף 64 אינו פרסום של עוצמה אלא של האיחוד הלאומי (שכרגע רצים במסגרת מפלגה אחרת) וכך גם הפרסומים בסעיפים 392-393

121. בכל מקרה אזכור הפרסומים הבודדים הללו והרצון לפסול שלושה מועמדים מתוך 29 מועמדים ודאי שאינו עומד במבחנים השונים שנקבעו על ידי בית המשפט העליון..

הבקשה בפמ 3/22

122. עיון קצר בבקשה מגלה כי פשוט העתיקו את הדברים שנכתבו בבקשת המרכז הרפורמי והגישו אותם כבקשה חדשה... ניחא זאת, אלא עיון בחומרים שהוגשו לכל הפחות בקשר אלי ולעוצמה יהודית מגלה כי המדובר באותם חומרים שהוגשו לוועדה, נבחנו על ידי הוועדה, נבחנו על ידי בית המשפט, וכעת הם מוגשים למעשה בפעם השלישית..

123. כך לדוגמא לגבי סעיפים 49,50,51,52,55,56-67..

124. כך גם לגבי הח"מ שאנשי מפלגת העבודה כנראה פספסו את החלטת כבי' השופט מלצר או לא הבינו אותה וטוענים לגבי עבר פלילי וכך סעיפים 68-111 הכל מועתק הכל גזור העתק הדבק, הכל מבלי להתייחס להליך שהתרחש ואפילו מבלי להתייחס לתשובות שנתנו...

125. בנסיבות אלה אבקש לראות בכל מה שנכתב בתצהיר עד כה, ובכל מה שנכתב בתצהיר הקודם לוועדת הבחירות ולבית המשפט העליון ופרוטוקול הוועדה ופרוטוקול בית המשפט והכל במסגרת הבחירות לכנסת ה 21 כתשובה לבקשת סיעת העבודה שהועתקה...

הבקשה בפ"ר 1/22

126. בקשה זו עוסקת בעיקר במר בני גופשטיין (שמגיש תצהיר בנפרד) אך היות ומתבקשת גם פסילה של עוצמה אני מוצא לנכון להתייחס אליה במסגרת תצהיר זה.

127. בחינה עובדתית של הבקשה מלמדת כי נכלל בה נושא אחד נגד עוצמה הוא המצע, אלא שמצע זה עמד לנגד עיני חברי הועדה, הוא נבדק גם על ידי בית המשפט העליון והיינו יכולים להסתפק בכך.

128. למעלה מן הנדרש נביע פליאה על האנלוגיה שעושים המבקשים כאשר טוענים כי הכיתוב בעקרונות ולפיהם יש לעודד הוצאת אויב ישראל מארצנו מתייחסים לגירוש כל הערבים ממדינת ישראל – מי שחושב כך הוא הגזען האמיתי !

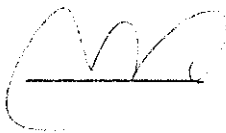
129. כפי שחזרנו והבהרנו אין ספור פעמים עוצמה לא דוגלת בעידוד הגירה של הערבים אלא רק של האוייבים וכפי שאמרתי אין ספור פעמים, אין לנו שום עניין עם ערבים כערבים, יש ערבים רבים שאוהבים את המדינה, שמכבדים אותה. מי שנגד מדינת ישראל, מי שזורק אבנים ובקבוקי תבערה, מי שתומך בפעולות טרור ומי שנפגש עם נשיא איראן ורוצה להשמיד את המדינה (גם אם הוא יהודי) צריך לעודד אותו לצאת מכאן כמה שיותר מהר.

130. זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

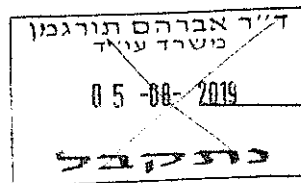


איתמר בן גביר

הנני מאשר/ת כי ביום 13.9.19 הופיע בפני עורך דין ב"ר אברהם תורגמן במשרד ברח' הלל 5 בירושלים מר איתמר בן גביר שהזדהה לפי ת.ז. ואחרי שהזרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.



חתימה



ד"ר אברהם תורגמן, עו"ד
מ.ר. 74553

חותמת