

בעניין:

1. עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית
2. עו"ד איתמר בן גביר
באמצעות עו"ד איתמר בן גביר
מרחוב הלל 5, ירושלים
טל: 6459003-02; פקס: 6459010-02

המעוררים

נגד

1. הרשימה המשותפת
ע"י ב"כ ד"ר חסן גביארין עו"ד ו/או עו"ד סאוסן זהר ו/או
פאדי חירי ו/או סוהאד בשארה ו/או מאיסאנא מוראני
ו/או נארימן שתאדה-זועבי ו/או סארי עראף
מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
רחוב יפו 94, חיפה
טל: 049501610; פקס: 049503140

2. היועץ המשפטי לממשלה
ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
3. וועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-22
ע"י היועץ המשפטי לוועדה, הכנסת

המשיבים

תגובה מטעם המשיבה מס' 1

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.8.2019, מתכבדת המשיבה מס' 1 להשיב לערעור כדלקמן:

1. ראשית, נטען כי יש לדחות את הערעור על הסף ולחייב את המערערים בהוצאות משפט. עילת הערעור מפורטת בפסקאות 4 עד 7 בכתב הערעור ובה נטען כי המשיבה מס' 1 לא הגישה תצהיר כדי להבהיר את הנטען ע"י חבריה וכי השופט מלצר הבהיר כי היה עליה לעשות זאת. בהמשך נטען, כי לאחר שנתבקשו ע"י השופט מלצר להעלות נציג מטעם המשיבה כדי שיענה על שאלות, "החליטו ב"כ המשיבה להמשיך לצפצף על הכללים ולדרוש העלאת נציג של הרשימה לנאום פוליטי". המערערים המשיכו וטענו שהשופט מלצר ניסה יותר מפעם אחת להסביר את הכללים אך ב"כ המשיבה מס' 1 החליטו ביוזעין ובכוונה שלא רק שלא מגישים תצהיר אלא שלא מעמידים לחקירה נגדית נציג מטעמם.
2. זאת בעצם עילת הערעור היחידה המועלית בכתב הערעור. יתר הערעור מפרט את אותן טענות שהועלו ע"י המערערים בפני וועדת הבחירות המרכזית ונדחו כולם כשבסוף ההצבעה בוועדת הכנסת הכריעה את הכף לטובת דחיית בקשת הפסילה נגד המשיבה מס' 1 ברוב של 17 נגד 12.

3. עילת הערעור הינה שקרית מיסודה. חסרת כל בסיס ומנוגדת לאמת שהתרחשה ובה סילופים מובהקים גם לדבריו של יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ולכן ערעור זה מגיע לפתחו של ביהמ"ש העליון כשהוא שקרי וחסר ניקיון כפיים. המעיין בפרוטוקול הדיון שנערך בוועדת הכנסת ביום 14.8.2019 מגלה כי עילת הערעור אינה קיימת ואינה מבוססת על תשתית שהתרחשה במהלך הדיון וכי היא סילפה את מה שהתרחש וכעת מציגה את הדברים בחוסר תום לב בפני בית המשפט העליון באופן לא אמין ושקרי.
4. ראשית, הטענה שיו"ר ועדת הבחירות אמר שצריך תצהיר היא שקרית. מעולם לא היתה הערה כזו ולו מן הטעם כי תגובת המשיבה שהוגשה בפני ועדת הבחירות ביקשה לדחות את בקשת הפסילה על הסף משום שהיא חסרת תשתית עובדתית רלבנטית ונשענת על פריטים שלא מקיימים את תנאי הסף הראייתי. היינו, המבקשים לא עמדו בנטל הבסיסי כדי שהרשימה המשותפת תגיש תצהירים מטעמה להפריך את הנטען. דווקא יו"ר הוועדה הוא שהעיר לעו"ד בן גביר שהבקשה שלו לא נתמכת בתצהיר מפורט.
5. כידוע, המשיבים מגישים תצהירים כאשר מבקשי הפסילה מעלים ראיות העומדות בסף הראייתי ואשר רלבנטיות לעילת הפסילה. המערערים לא העלו ראיה אחת שעומדת בתנאים אלה.
6. שנית, גם הטענה שהם סירבו להגיב על הנטען בבקשת הפסילה היא שקרית. לא רק שבקשת הפסילה נגד המשיבה מס' 1 נשענה על טיעונים מסולפים ולא נכונים ושלא נתמכו בתצהיר מפורט או בראיות מהימנות, אלא שב"כ המשיבה מס' 1 ביקש יותר מפעם אחת מיו"ר הוועדה שיאפשר לח"כ היבא יזבק וד"ר יוסף ג'בארין, שנכחו בישיבה באופן אישי, שייגבו לדברים, במיוחד לעמדת היועמ"ש שהוגשה אחרי הגשת התשובה לבקשת הפסילה שכן זאת היתה ההזדמנות הראשונה עבורם להגיב על עמדתו של היועמ"ש בפני הוועדה. כבוד השופט מלצר הוא שדחה את בקשת ב"כ המשיבה מס' 1 פעמיים, עובדה שהמערערים לא מציינים ודווקא מסלפים ומשקרים. ראו בעמוד 21 שורות 24 עד 26 ובעמוד 22 שורות 1 עד 8 לפרוטוקול הדיון.
7. לא זו בלבד, אלא שיו"ר ועדת הבחירות המרכזית דווקא פנה פעמיים לב"כ המערערים וביקש ממנו הבהרות לגבי טיעון שעלה בבקשת הפסילה בנוגע לדברים מסולפים שצויינו באחת מהראיות בבקשת הפסילה וב"כ המערערים לא סיפק שום תשובה לכך. ראו עמוד 16 שורות 22-10 וכן עמוד 22 שורות 7-9 לפרוטוקול הדיון.
8. הנה, יוצא שעילת הערעור מבוססת על עובדות שאין להן אחיזה בפרוטוקול הדיון שהתקיים בפני ועדת הבחירות. הערעור אינו מסתמך על טיעונים משפטיים כלשהן המצדיקים התערבות בית המשפט. לאור חוסר ניקיון הכפיים הנ"ל, אסור לבית המשפט הנכבד לאפשר אפילו את שמיעת הערעור בפניו וכי יש לדחות את הערעור ולחייב את המערערים בחוצאות לדוגמא.

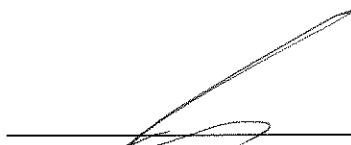
9. בכל מקרה, נטען כי הערעור הזה הוא קיצוני ביותר כי גם אם נניח לצורך הדיון שמה שצוין כעילת הערעור אינו שקרי, הרי אין בנטען בו כדי להצדיק דיון בערעור לגופו בנוגע לעילות הפסילה, כי הוא לא מצביע על טעות משפטית מובהקת היורדת לשורשו של עניין.

10. לחילופין, נטען שיש לדחות את הערעור על הסף גם משום שהוא לא מבוסס על ראיות מהימנות כלשהן העומדות בסף הראייתי לפיהן ראיות צריכות להיות ברורות חד משמעיות משכנעות וזאת כפי שגם פורט בתגובת המשיבה 1 לבקשת הפסילה ובדברי ב"כ המשיבה מס' 1 שהועלו במהלך הדיון שמהווים חלק בלתי נפרד מתגובה זו.

11. הרשימה המשותפת תטען עוד שיו"ר ועדת הבחירות המרכזית לא היה אמור להעמיד את ההצבעה על שתי עילות שכן במקום זאת הוא היה צריך להעמיד את ההצבעה על הבקשה לדחות את בקשת הפסילה על הסף כפי שעשה בעניין הבקשה לפסול את רשימת כחול-לבן. שכן יו"ר הוועדה בעצמו הסביר לחברי הוועדה שאין ראיות רלבנטיות נגד הרשימה המשותפת מלבד התבטאות אחת. גם נציג היועמ"ש הסביר כי אין ראיות רלבנטיות מלבד הפוסט שהועלה על ידי חה"כ היבה יזבק עם האסיר המשוחרר אמיר מחויל שגם לפי היועמ"ש דברים מסוג זה שלפיהם יש תמונות עם אסירים ביטחוניים וביקוריהם לאחר שחרור ניזונו בהרחבה בעבר וגם לאחרונה (ראו פסקה 50 לתגובת היועמ"ש). לכן, הן סיכומו של היו"ר והן עמדת היועמ"ש היו כשלעצמם מחייבים דחיית הבקשה על הסף.

12. מעבר לנדרש יצוין בהקשר זה שלא רק שהפוסט הני"ל לא כולל שום אמרה שיש בה תמיכה באלימות ואין אף ראיה שהובאה שמעידה שמר מחויל שייך לארגון אסור. כמו כן, הפרשנות שלפיה היתה מסיבת שחרור גם היא לא נכונה כי מעולם לא היתה מסיבה כזו ולא הובאה ראיה כלשהי בנושא. למותר לציין כי מר מחויל לא היה מסווג בכלא כשייך לחיזבאללה וגם הוא ידוע בקרב הציבור הערבי שהוא לא מזוהה עם אף ארגון לא מותר. לכן, ההחלטה הנכונה שהיתה אמורה להתקבל בפני הוועדה בהעדר ראיות כלשהן היא דחיית בקשת הפסילה על הסף.

13. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית הערעור ולחייב את המערערים בהוצאות משפט.


חסן גיבארין, עו"ד
ב"כ המשיבה מס' 1

חיפה, 21.8.2019